

# THE GAP (LA BRECHA)

Escasez de Viviendas de  
Alquiler Asequibles



NATIONAL LOW INCOME  
HOUSING COALITION

**MARZO 2018**



# Escasez de Viviendas de Alquiler Asequibles

**MARZO 2018**

**ANDREW AURAND, PH.D., MSW**

Vicepresidente de Investigación

**DAN EMMANUEL, MSW**

Analista Senior de Investigación

**DIANE YENTEL, MSSW**

Presidente y CEO

**ELLEN ERRICO**

Gerente de Servicios Creativos

**MARJORIE PANG**

Interno de Investigación

## **SOBRE NLIHC**

La National Low Income Housing Coalition (Coalición nacional de viviendas para personas de bajos ingresos o NLIHC) está dedicada exclusivamente a lograr una política pública justa en términos sociales que garantice que las personas con los ingresos más bajos en Estados Unidos tengan hogares dignos y asequibles.

Establecida en 1974 por Cushing N. Dolbeare, la NLIHC educa, organiza y aboga para garantizar viviendas dignas y asequibles en vecindarios sanos para todos.

Nuestras metas son de preservar hogares y recursos de vivienda asistidos y recursos federales, aumentar el surtido de viviendas para gente de pocos ingresos, y establecer la estabilidad de vivienda como propósito principal de la política federal de viviendas asequibles.

The National Low Income Housing Coalition  
1000 Vermont Avenue, NW • Suite 500  
Washington, DC 20005  
202-662-1530 • [www.nlihc.org](http://www.nlihc.org)

© 2018 National Low Income Housing Coalition

## **JUNTA DIRECTIVA DE LA NLIHC**

Greg Payne, Chair, Portland, ME  
Marla Newman, Winston-Salem, NC  
Dora Gallo, Los Ángeles, CA  
Moises Loza, Alexandria, VA  
Martha Weatherspoon, Clarksville, TN  
Lot Diaz, Washington, DC  
Bob Palmer, Chicago, IL  
Dara Baldwin, Washington, DC  
Russell "Rusty" Bennett, Birmingham, AL  
Delorise Calhoun, Cincinnati, OH  
Emma "Pinky" Clifford, Pine Ridge, SD  
Yanira Cortes, Newark, NJ  
Chris Estes, Washington, DC  
Daisy Franklin, Norwalk, CT  
Deidre "DeeDee" Gilmore, Charlottesville, VA  
Aaron Gornstein, Boston, MA  
Rachael Myers, Seattle, WA  
Karlo Ng, San Francisco, CA  
Ann O'Hara, Boston, MA  
Chrishelle Palay, Houston, TX  
Eric Price, Washington, DC  
Nan Roman, Washington, DC  
Shauna Sorrells, Kensington, MD  
Michael Steele, New York, NY  
Sim Wimbush, Richmond, VA

## **PERSONAL DE LA NLIHC**

Andrew Aurand, Vicepresidente de Investigación  
Victoria Bourret, Organizadora de Defensoría para la Vivienda  
Josephine Clarke, Asistente Ejecutiva  
Dan Emmanuel, Analista Senior de Investigación  
Ellen Errico, Gerente de Servicios Creativos  
Ed Gramlich, Asesor Senior  
Paul Kealey, Director de Operaciones  
Mike Koprowski, Director de la Campaña Multisectorial de la Vivienda  
Joseph Lindstrom, Gerente de Defensoría de Campo Organizador  
Lisa Marlow, Especialista en Comunicaciones  
Sarah Mickelson, Directora Senior de Política Pública  
Khara Norris, Directora de Administración  
James Saucedo, Organizador de Defensoría para la Vivienda  
Christina Sin, Gerente de Desarrollo  
Debra Susie, Coordinadora de la Recuperación de Vivienda  
Elayne Weiss, Analista Senior de Políticas  
Renee Willis, Vicepresidente de Campo y Comunicaciones  
Diane Yentel, Presidente y Directora Ejecutiva

# CONTENIDO

Introducción . . . . .	2
La escasez actual de viviendas de alquiler asequibles . . . . .	3
Cargas del costo . . . . .	6
Cada estado y área metropolitana grande tiene una escasez de vivienda para arrendatarios de ingresos extremadamente bajos . . . . .	8
Una mirada más cercana a los hogares arrendatarios con ingresos extremadamente bajos . . . . .	12
Hogares arrendatarios de ingresos extremadamente bajos gravemente afectados por el costo. . . . .	13
Acerca de los datos. . . . .	17
Para obtener mayor información. . . . .	18
Referencias . . . . .	18
Apéndice A: Comparaciones entre los estados . . . . .	19
Apéndice B: Comparaciones entre las áreas metropolitanas . . . . .	20



## INTRODUCCIÓN

Una de las mayores barreras para la estabilidad económica de las familias en los Estados Unidos que tienen dificultades para llegar a fin de mes es la grave escasez de viviendas de alquiler asequibles. La crisis de vivienda es más grave para los arrendatarios de ingresos extremadamente bajos, cuyos ingresos familiares se encuentran en el nivel de pobreza o por debajo del mismo o en el 30% del ingreso promedio de su zona (ver Cuadro 1). Enfrentando una escasez de más de 7.2 millones de viviendas de alquiler asequibles y disponibles, los hogares con ingresos extremadamente bajos representan casi el 73% de los arrendatarios del país gravemente afectados por el costo, que gastan más de la mitad de sus ingresos en vivienda.

Incluso con estos problemas de vivienda, tres de cada cuatro hogares con bajos ingresos que necesitan asistencia de vivienda se les niega la ayuda federal con su vivienda debido a una carencia crónica de fondos. Más de medio millón de personas quedaron sin hogar en una sola noche en 2017 y muchos millones más de familias sin asistencia enfrentan opciones difíciles entre gastar sus limitados ingresos en alquiler o en otras necesidades como alimentos y atención médica (HUD, 2017; Joint Center for Housing Studies, 2017b). A pesar de la grave falta de vivienda asequible, el presidente Trump propone reducir aún más la asistencia federal de vivienda para los hogares con los ingresos más bajos a través de recortes presupuestarios, aumentos en los alquileres y requisitos de empleo.

Conforme a la Encuesta entre Comunidades Estadounidenses (ACS, American Community Survey), este informe presenta datos sobre los aspectos demográficos de los hogares arrendatarios, la existencia de viviendas asequibles y las cargas del costo de la vivienda. Los datos ilustran claramente una escasez crónica y severa de viviendas asequibles para los arrendatarios con los ingresos más bajos que se verían perjudicados aún más por

los recortes presupuestarios y otras restricciones en los programas federales de vivienda.

## LAS PRINCIPALES CONCLUSIONES DEL INFORME INCLUYEN:

- Los 11.2 millones de hogares arrendatarios con ingresos extremadamente bajos del país representan el 25.7% de todos los hogares arrendatarios y el 9.5% de todos los hogares en los Estados Unidos.
- Estados Unidos tiene una escasez de más de 7.2 millones de viviendas de alquiler, asequibles y disponibles para hogares arrendatarios con ingresos extremadamente bajos. Solo existen 35 viviendas de alquiler asequibles y disponibles por cada 100 hogares arrendatarios con ingresos extremadamente bajos.
- El 71% de los hogares arrendatarios con ingresos extremadamente bajos se ven gravemente afectados por el costo y gastan más de la mitad de sus ingresos en alquiler y servicios públicos. Representan el 72.7% de todos los hogares arrendatarios gravemente afectados por el costo en los Estados Unidos.
- El 32% de los hogares arrendatarios de ingresos muy bajos, el 8% de los de ingresos bajos y 2.3% de los de ingresos medios se ven gravemente afectados por el costo (ver Cuadro 1).

### CUADRO 1: DEFINICIONES

**INGRESO PROMEDIO DE SU ZONA (AMI, ÁREA MEDIAN INCOME):** El ingreso promedio de familias en un área metropolitana o área no metropolitana.

**INGRESO EXTREMADAMENTE BAJO (ELI, EXTREMELY LOW INCOME):** Hogares cuyos ingresos familiares se encuentran a) en el nivel de pobreza o por debajo del mismo o b) en el 30% del ingreso promedio de su zona, lo que sea más alto.

**INGRESO MUY BAJO (VLI, VERY LOW INCOME):** Hogares cuyos ingresos familiares se encuentran entre ELI y el 50% del AMI.

**BAJO INGRESO (LI, LOW INCOME):** Hogares cuyos ingresos familiares se encuentran entre el 51% y el 80% del AMI.

**INGRESO MEDIO (MI, MIDDLE INCOME):** Hogares cuyos ingresos familiares se encuentran entre el 81% y el 100% del AMI.

**POR ENCIMA DEL INGRESO MEDIO:** Hogares cuyos ingresos familiares son más del 100% del AMI.

**CARGAS DEL COSTO:** Gastando más del 30% de los ingresos familiares para costos de vivienda.

**GRAVEMENTE AFECTADO POR EL COSTO:** Gastando más del 50% de los ingresos familiares para costos de vivienda.

- De los ocho millones de hogares arrendatarios con ingresos extremadamente bajos gravemente afectados por el costo, el 84% son personas mayores, personas con discapacidades o individuos en la fuerza laboral. Muchos otros son estudiantes o adultos solteros que cuidan a un menor o a una persona con discapacidad.

La asistencia para la vivienda proporciona a las **familias vulnerables vivienda estable** que necesitan para lograr resultados positivos en cuanto a su **economía, educación y salud**.

Los requisitos de trabajo y los límites de tiempo no son reformas significativas para la seguridad de vivienda dado que la mayoría de quienes necesitan asistencia federal para vivienda y aquellos que ya la reciben son personas mayores o discapacitadas, o que ya están en la fuerza laboral (Fischer, 2016). Los límites de tiempo para la asistencia federal para vivienda contribuirían aún más a la inseguridad de vivienda entre los hogares con ingresos extremadamente bajos que trabajan en empleos de bajos salarios. No existen datos que demuestren que los requisitos de trabajo saquen a las personas de la pobreza o no aumenten la inestabilidad de vivienda entre los arrendatarios vulnerables de ingresos extremadamente bajos (Levy, Edmonds y Simington, 2018).

La asistencia para la vivienda proporciona a las familias vulnerables vivienda estable que necesitan para lograr resultados positivos en cuanto a su economía, educación y salud. Retirar la asistencia para la vivienda a las familias con dificultades no les ayudará a encontrar un empleo bien remunerado, recibir educación de calidad u obtener la capacitación laboral necesaria para aliviar su pobreza. Las investigaciones demuestran que la falta de vivienda estable puede resultar en la pérdida de empleo (Desmond y Gershenson, 2016), interrumpir el aprendizaje de los estudiantes, y

disminuir el rendimiento académico (Brennan, Reed y Sturtevant, 2014).

La NLIHC insta a los legisladores a enfocarse en soluciones reales para la inestabilidad de vivienda, además de asumir un compromiso audaz y sostenido con programas de vivienda asequible comprobados para garantizar que todos tengan un hogar seguro, accesible y asequible.

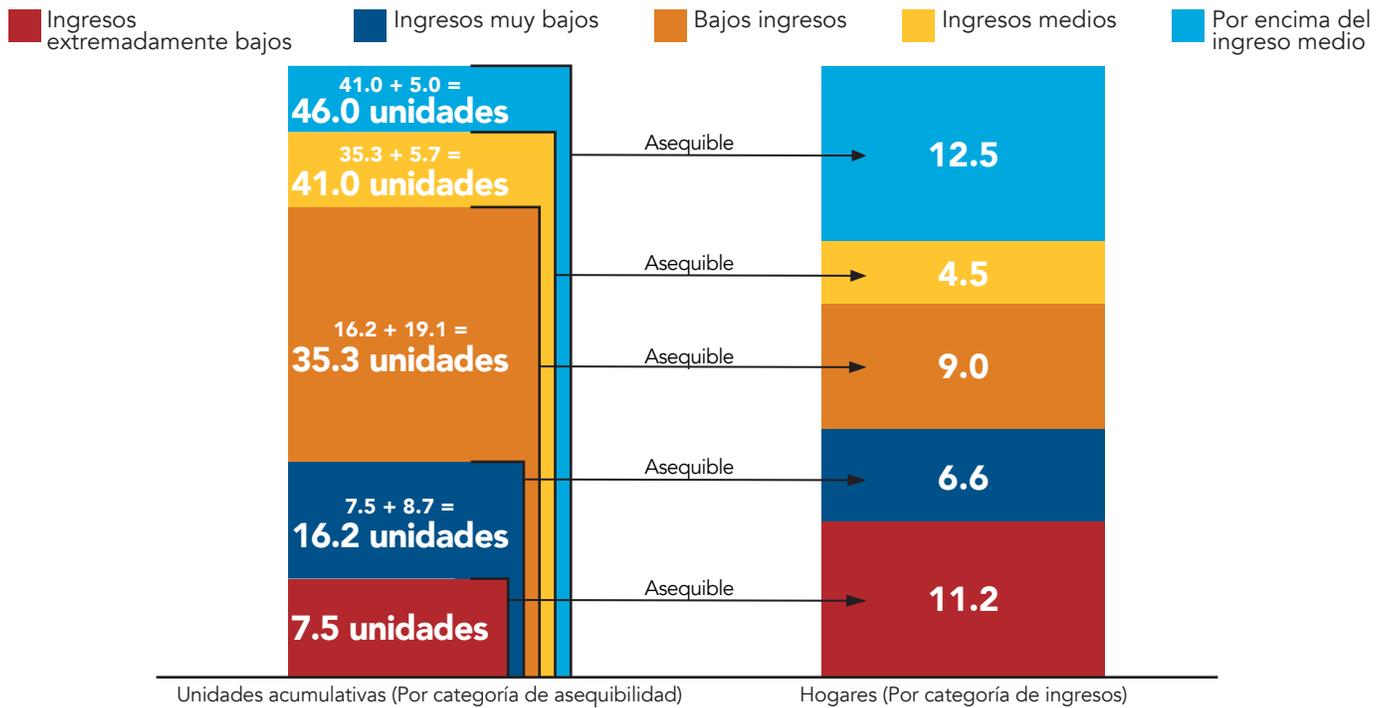
## LA ESCASEZ ACTUAL DE VIVIENDAS DE ALQUILER ASEQUIBLES

De los 43.8 millones de hogares arrendatarios en los Estados Unidos, 11.2 millones (más de un cuarto) tienen ingresos extremadamente bajos. Asumiendo que los costos de vivienda no deberían consumir más del 30% del ingreso familiar, un estándar común de asequibilidad de la vivienda, aproximadamente 7.5 millones de viviendas de alquiler son asequibles para los 11.2 millones de los hogares arrendatarios del país con ingresos extremadamente bajos, lo que lleva a una escasez absoluta de más de 3.7 millones de viviendas de alquiler asequibles. Los hogares arrendatarios con ingresos extremadamente bajos son el único grupo de ingresos que enfrenta una escasez absoluta de unidades asequibles.<sup>1</sup>

La escasez de unidades de alquiler asequibles se convierte en un excedente más adelante en la escala de ingresos, porque los hogares con más ingresos pueden permitirse una gama más amplia de precios de vivienda (Figura 1). Por ejemplo, hay 8.7 millones de viviendas de alquiler específicamente asequibles para los 6.6 millones de hogares arrendatarios de muy bajos ingresos con ingresos entre el 31% y el 50% del ingreso promedio de la zona (AMI, Area Median Income). Sin embargo, los hogares de muy bajos ingresos también pueden pagar los 7.5 millones de viviendas de alquiler asequibles para familias con ingresos extremadamente bajos, lo que significa que hay 16.2 millones de viviendas de alquiler asequibles para familias de muy bajos ingresos. Asimismo, hay casi 9 millones de hogares arrendatarios de bajos ingresos con ingresos entre el 51% y el 80% del ingreso AMI y 19.1 millones de unidades de alquiler

<sup>1</sup> lo largo de este informe, se usa arrendatarios y hogares arrendatarios indistintamente para referirse a los hogares arrendatarios.

FIGURA 1: UNIDADES DE ALQUILER Y ARRENDATARIOS EN EE. UU., EMPAREJADAS SEGÚN LA ASEQUIBILIDAD Y LAS CATEGORÍAS DE INGRESOS, 2016 (EN MILLONES)



Fuente: Tabulaciones de la NLIHC de los datos PUMS de la ACS para 2016.

asequibles específicamente para ellos. Incluyendo las viviendas de alquiler asequibles para hogares arrendatarios con ingresos extremadamente bajos e ingresos muy bajos, la existencia de viviendas de alquiler asequibles para hogares de bajos ingresos es de 35.3 millones de unidades.

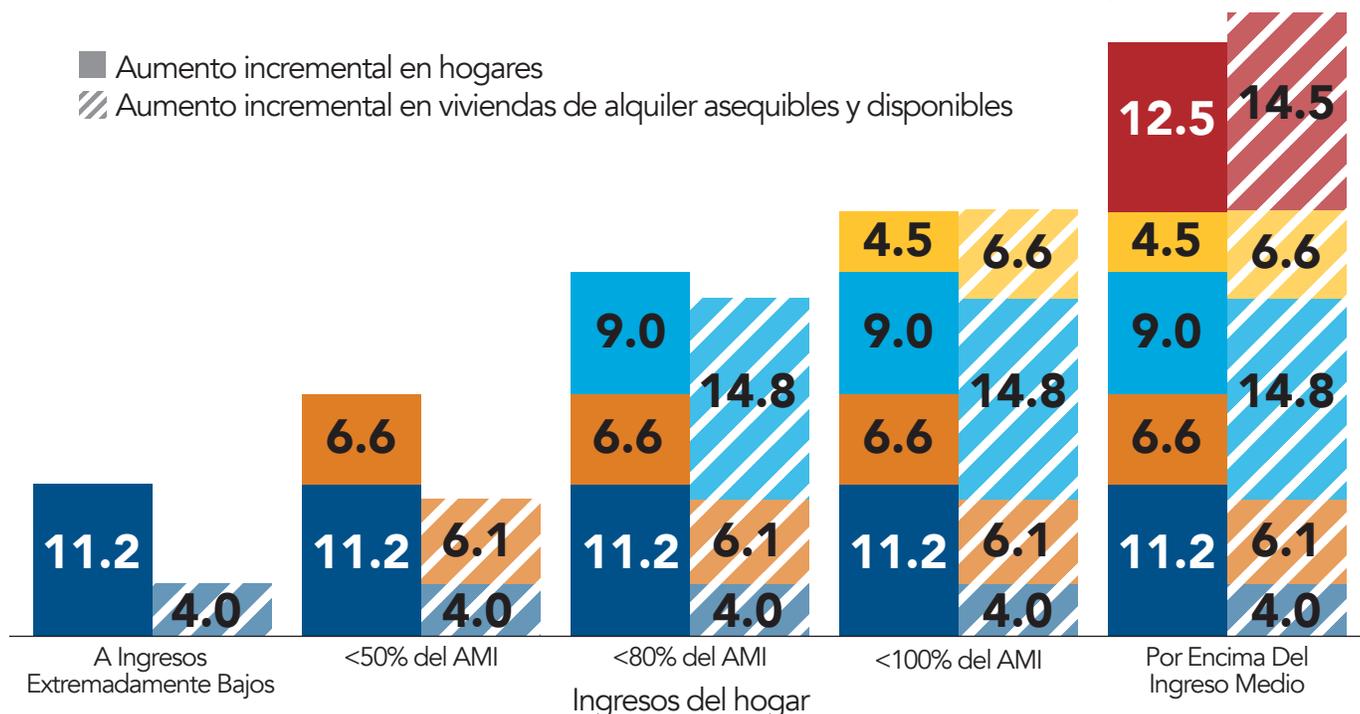
### ASEQUIBLE, PERO NO NECESARIAMENTE DISPONIBLE

Los hogares con ingresos más altos pueden ocupar viviendas de alquiler en el mercado privado que son asequibles para los hogares con ingresos más bajos, lo que reduce la disponibilidad para los hogares con ingresos más bajos. Las viviendas de alquiler son asequibles y están disponibles en un nivel particular de ingresos si son asequibles para los hogares con ingresos inferiores al nivel de ingresos definido y están actualmente vacantes u ocupadas por un hogar con ingresos inferiores al nivel de ingresos definido. De los 7.5 millones de viviendas de alquiler asequibles para hogares con ingresos extremadamente bajos, 3.5 millones están ocupadas por hogares con ingresos más altos, lo que reduce la disponibilidad

para arrendatarios con ingresos extremadamente bajos. Como resultado, existen menos de 4 millones de viviendas de alquiler asequibles y disponibles para los 11.2 millones de hogares arrendatarios con ingresos extremadamente bajos. Esto resulta en una escasez de más de 7.2 millones de viviendas de alquiler asequibles y disponibles para hogares con ingresos extremadamente bajos, o solo 35 por cada 100 hogares arrendatarios con ingresos extremadamente bajos.

La Figura 2 muestra el cambio incremental en el número de arrendatarios y la existencia de viviendas de alquiler asequibles y disponibles a niveles de ingresos cada vez más altos. La figura muestra una escasez acumulativa de viviendas de alquiler asequibles y disponibles en los niveles de ingresos más bajos y el excedente resultante en niveles más altos. Existe una escasez acumulativa significativa de viviendas de alquiler asequibles y disponibles para los hogares arrendatarios que ganan menos del 50% del ingreso AMI. Si bien existen 6.6 millones de hogares con ingresos entre el 31% y el 50% del ingreso AMI, 6.1 millones de unidades adicionales

FIGURA 2: HOGARES ARRENDATARIOS Y VIVIENDAS DE ALQUILER ASEQUIBLES Y DISPONIBLES, 2016



Fuente: Tabulaciones de la NLIHC de los datos PUMS de la ACS para 2016.

son asequibles y están disponibles cuando el umbral de ingresos se eleva de ingresos extremadamente bajos al 50% del ingreso AMI. Algunos de estos 6.1 millones de hogares están ocupados por hogares con ingresos extremadamente bajos, aunque con una gran carga de alquiler.

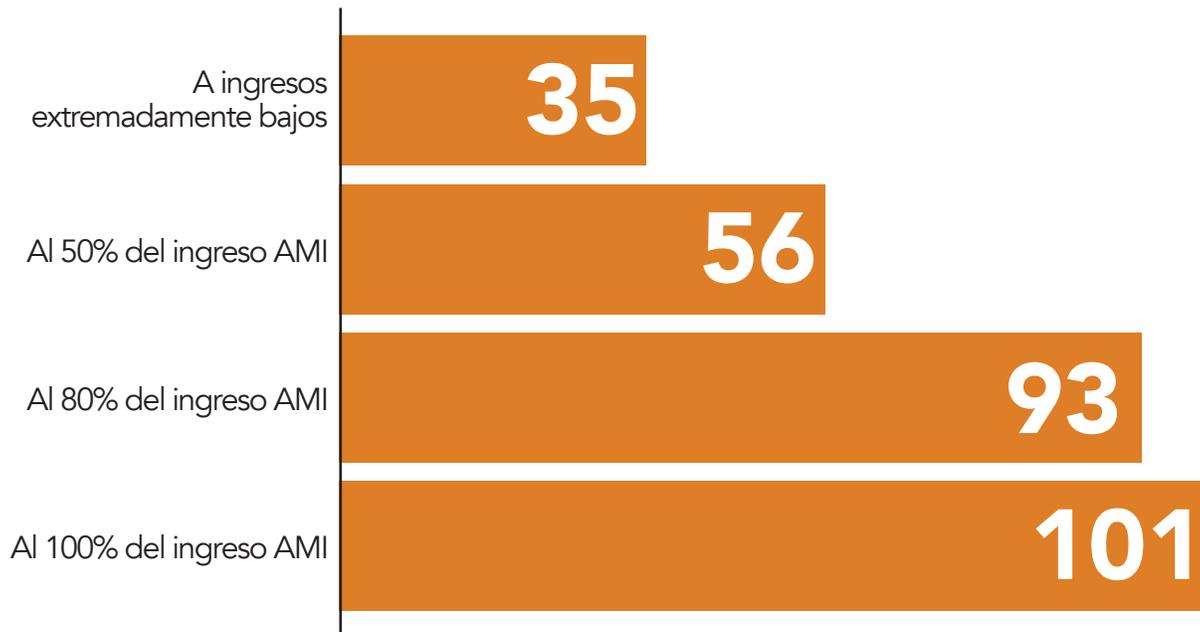
La escasez acumulativa de viviendas de alquiler asequibles y disponibles es significativamente menor al 80% del ingreso AMI. Los 9 millones de hogares arrendatarios con ingresos entre el 51% y el 80% del ingreso AMI son significativamente menos que los 14.8 millones de viviendas de alquiler adicionales disponibles y asequibles cuando el umbral de ingresos se eleva del 50% al 80% del ingreso AMI. La Figura 2 muestra claramente que la escasez de viviendas de alquiler asequibles y disponibles para hogares con ingresos superiores al 50% del ingreso AMI se debe a la escasez de viviendas asequibles y disponibles para quienes tienen ingresos inferiores al 50% del ingreso AMI.

Hay 35 viviendas de alquiler asequibles y disponibles por cada 100 hogares arrendatarios con ingresos

extremadamente bajos y 56 por cada 100 hogares arrendatarios con ingresos del 50% o menos del ingreso AMI (Figura 3). Existen 93 y 101 viviendas de alquiler asequibles y disponibles por cada 100 hogares arrendatarios que ganan el 80% o menos del ingreso AMI o el 100% del ingreso AMI, respectivamente.

La grave escasez de viviendas de alquiler asequibles y disponibles para los hogares con ingresos más bajos es anterior a la Gran Recesión, pero ha empeorado en los últimos años. En 2007, existían 40 viviendas de alquiler asequibles y disponibles por cada 100 hogares arrendatarios con ingresos extremadamente bajos y 67 por cada 100 hogares arrendatarios con ingresos del 50% o menos del ingreso AMI. Un pequeño excedente de viviendas de alquiler asequibles y disponibles existía al 80% y al 100% del ingreso AMI en 2007. Desde entonces, la existencia de viviendas de alquiler asequibles y disponibles (relativo a la demanda) ha disminuido aun en estos niveles de ingresos más altos. Sin embargo, los hogares arrendatarios al 100% del ingreso AMI aún disfrutaban de un excedente a nivel nacional y en la mayoría de los mercados.

FIGURA 3: VIVIENDAS DE ALQUILER ASEQUIBLES Y DISPONIBLES POR CADA 100 HOGARES ARRENDATARIOS, 2016



Fuente: Tabulaciones de la NLIHC de los datos PUMS de la ACS para 2016. AMI = Ingreso medio de la zona.  
AMI = Ingreso medio del área

## CARGAS DEL COSTO

Se considera que un hogar está afectado por el costo cuando gasta más del 30% de sus ingresos en alquiler y servicios públicos, y gravemente afectado por el costo cuando gasta más del 50%. Las cargas del costo son el resultado directo de la escasez de viviendas de alquiler asequibles y disponibles y de los bajos ingresos.

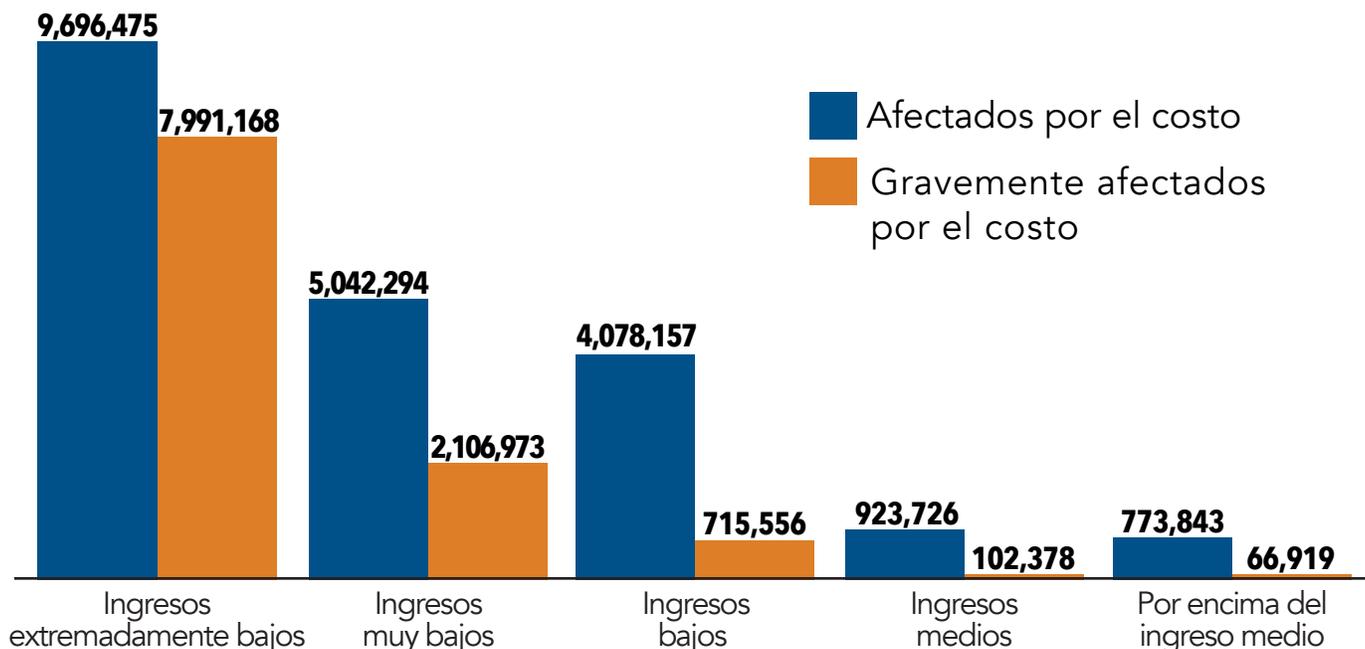
Casi 9.7 millones de hogares arrendatarios de ingresos extremadamente bajos, 5 millones de ingresos muy bajos, 4.1 millones de ingresos bajos y 923,726 de ingresos medios se ven afectados por el costo (Figura 4). Once millones de hogares arrendatarios en los Estados Unidos se ven gravemente afectados por el costo, casi 8 millones, o casi tres cuartas partes de los cuales tienen ingresos extremadamente bajos. Los hogares arrendatarios de ingresos extremadamente bajos tienen más probabilidades de verse afectados por el costo que cualquier otro grupo de ingresos.

Estar gravemente afectado por el costo de la vivienda puede tener consecuencias negativas para el bienestar físico y mental de los miembros del hogar. Los hogares pobres con hijos que se ven gravemente afectados por

el costo gastan un 75% menos en atención médica y un 40% menos en alimentos que los hogares con pobreza similar que no se ven afectados por el costo; y los adultos mayores pobres que se ven gravemente afectados por el costo gastan un 62% menos en atención médica (Joint Center for Housing Studies, 2017b). Estos hogares se privan de alimentos saludables o retrasan la atención médica o medicamentos para pagar el alquiler. Mientras tanto, las dificultades financieras están asociadas con niveles más bajos de bienestar psicológico (Maqbool, Viveiros y Ault, 2015).

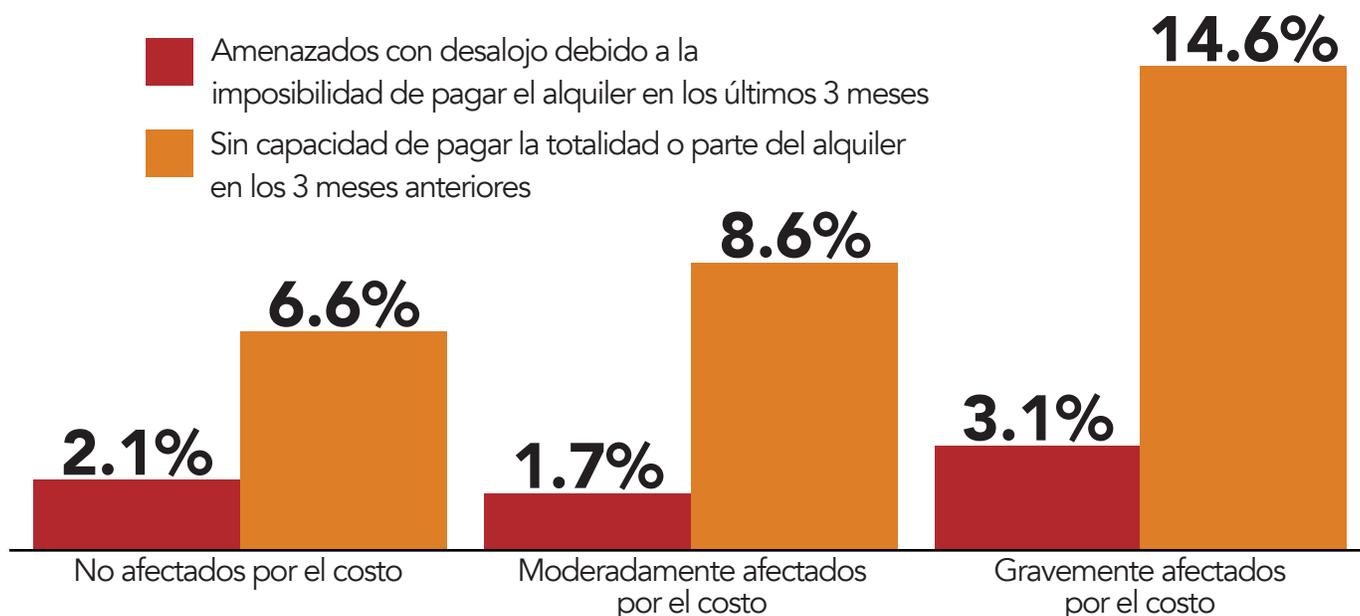
La carga del costo también hace que sea más difícil para los hogares pobres acumular ahorros para emergencias. Sin ahorros para emergencias, los costos inesperados (p. ej., reparaciones de automóviles, facturas médicas, pérdida de horas de trabajo, etc.) pueden ocasionar que los hogares se retrasen en el alquiler o incluso que sean desalojados. De esta manera, la escasez de viviendas asequibles y la carga del costo resultante contribuyen directamente a la inestabilidad de la vivienda y a la falta de vivienda. Los datos de la Encuesta sobre la Vivienda Estadounidense (AHS, American Housing Survey) del 2013 muestran que los hogares gravemente afectados por el costo tienen más probabilidades de retrasarse

FIGURA 4: HOGARES ARRENDATARIOS AFECTADOS POR EL COSTO POR GRUPO DE INGRESOS. 2016



Fuente: Tabulaciones de la NLIHC de los datos PUMS de la ACS para 2016.

FIGURA 5: PORCENTAJE DE HOGARES POBRES QUE ENFRENTAN INESTABILIDAD DE VIVIENDA POR LA CARGA DEL COSTO



Nota: Los hogares no afectados por el costo pagan menos del 30% de sus ingresos en costos de vivienda. Los hogares moderadamente afectados por el costo pagan entre el 30% y el 50% de sus ingresos en costos de vivienda. Los hogares gravemente afectados por el costo pagan más del 50% de sus ingresos en alquiler. Los hogares pobres son hogares con ingresos inferiores al nivel de pobreza federal. Fuente: Encuesta sobre la Vivienda Estadounidense (American Housing Survey), 2013

en el pago del alquiler y de verse amenazados con el desalojo que los hogares pobres que no se ven afectados por el costo (Figura 5).

La inestabilidad de la vivienda causa interrupciones significativas en servicios críticos y en la estabilidad económica. La falta de vivienda estable, por ejemplo, puede alterar la atención que reciben los individuos con enfermedades crónicas o interrumpir el aprendizaje de los estudiantes y disminuir el rendimiento académico (Maqbool, Viveiros y Ault, 2015; Brennan, Reed y Sturtevant, 2014). La inestabilidad de la vivienda también puede afectar la estabilidad económica al interrumpir el empleo. Desmond y Gershenson (2016) encontraron que la probabilidad de pérdida del empleo aumenta para los trabajadores que pierden su vivienda (principalmente a través del desalojo), lo que indica que

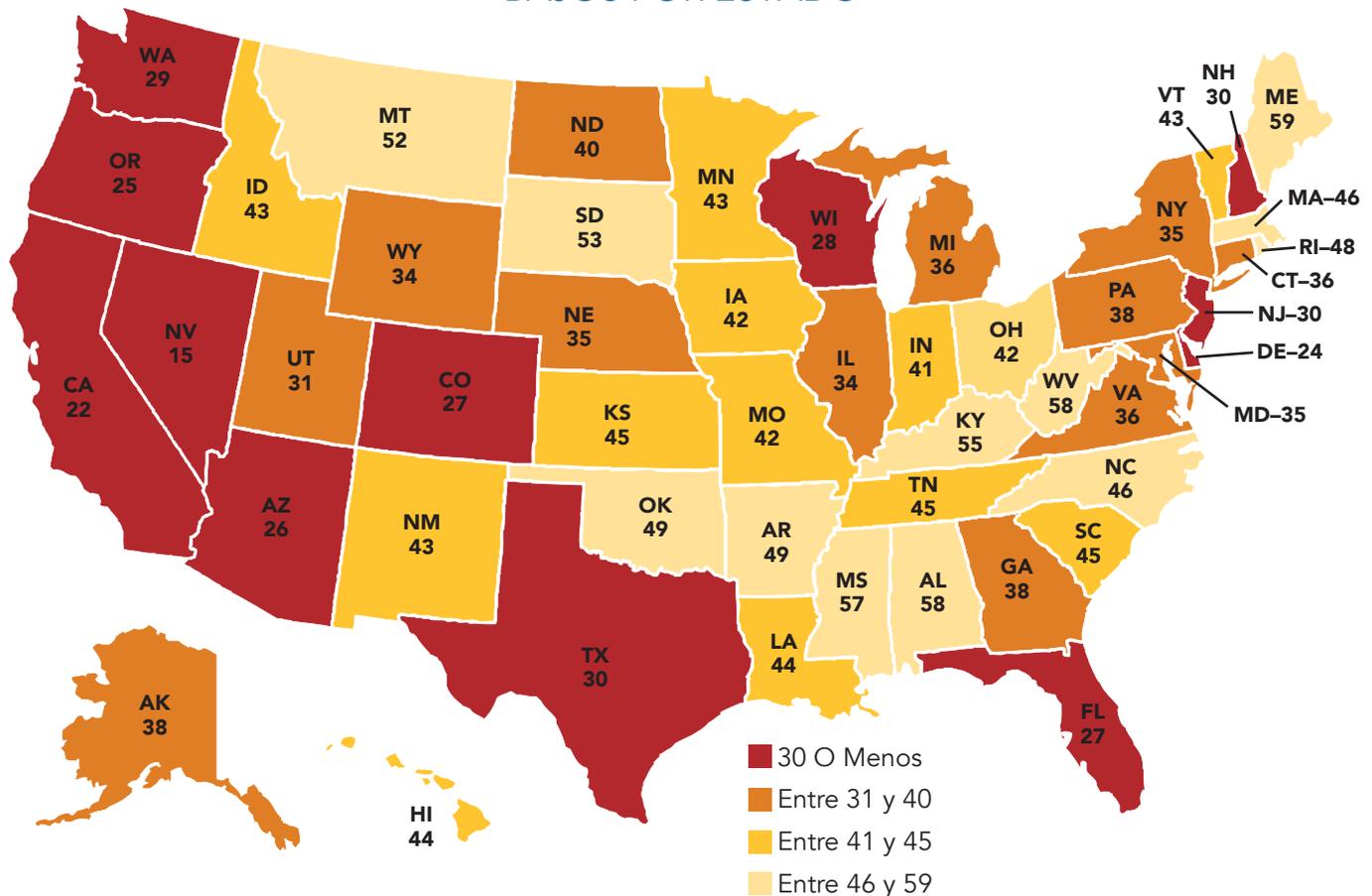
la vivienda asequible y los subsidios para vivienda son fundamentales para el empleo y la seguridad económica.

## CADA ESTADO Y ÁREA METROPOLITANA GRANDE TIENE UNA ESCASEZ DE VIVIENDA PARA ARRENDATARIOS DE INGRESOS EXTREMADAMENTE BAJOS

### LOS ESTADOS

Ningún estado, incluido el Distrito de Columbia, tiene una existencia adecuada de viviendas de

FIGURA 6: VIVIENDAS DE ALQUILER ASEQUIBLES Y DISPONIBLES POR 100 HOGARES ARRENDATARIOS CON INGRESOS EXTREMADAMENTE BAJOS POR ESTADO



Nota: los hogares con inquilinos de ingresos extremadamente bajos (ELI) tienen ingresos iguales o inferiores al nivel de pobreza del 30% del ingreso medio del área. Fuente: Tabulaciones de la NLIHC de los datos PUMS de la ACS para 2016.

alquiler para hogares con ingresos extremadamente bajos (Figura 6 y Apéndice A). La escasez de viviendas de alquiler asequibles y disponibles oscila entre 10,781 en Wyoming y 1,083,466 en California. Los estados donde los arrendatarios con ingresos extremadamente bajos enfrentan el mayor desafío para encontrar viviendas asequibles y disponibles son Nevada, con solo 15 viviendas de alquiler asequibles y disponibles por cada 100 hogares arrendatarios con ingresos extremadamente bajos, California (22/100), Delaware (24/100) y Oregon (25/100). Los estados con la mayor existencia de viviendas de alquiler asequibles y disponibles para arrendatarios de ingresos extremadamente bajos todavía tienen una escasez significativa. Estos son Maine con 59 viviendas asequibles y disponibles por cada 100 familias de arrendatarios con ingresos extremadamente bajos, Alabama (58/100), Virginia

Occidental (58/100) y Mississippi (57/100).

La mayoría de los hogares arrendatarios con ingresos extremadamente bajos se ven gravemente afectados por el costo en cada estado y en el Distrito de Columbia. Los estados con el mayor porcentaje de hogares arrendatarios con ingresos extremadamente bajos gravemente afectados por el costo son Nevada (80%), Florida (79%), California (77%), Oregón (76%), Arizona (75%) y Colorado (75%).

La escasez de viviendas de alquiler asequibles y disponibles desaparece para los hogares que se encuentran más arriba en la escala de ingresos. Cada estado tiene una escasez de viviendas de alquiler asequibles y disponibles en el umbral de ingresos muy bajos del 50% del ingreso AMI, 20 estados tienen una escasez de viviendas en el 80% del ingreso AMI, y solo siete estados tienen una escasez en los ingresos medios.

**TABLA 1: ÁREAS METROPOLITANAS GRANDES CON LA MENOR Y MAYOR ESCASEZ DE VIVIENDAS DE ALQUILER ASEQUIBLES PARA FAMILIAS CON INGRESOS EXTREMADAMENTE BAJOS**

MENOR ESCASEZ		MAYOR ESCASEZ	
Área Metropolitana	Viviendas de alquiler asequibles y disponibles por cada 100 hogares arrendatarios	Área Metropolitana	Viviendas de alquiler asequibles y disponibles por cada 100 hogares arrendatarios
Providence-Warwick, RI-MA	47	Las Vegas-Henderson-Paradise, NV	10
Louisville/Jefferson County, KY-IN	46	Los Ángeles-Long Beach-Anaheim, CA	17
Boston-Cambridge-Newton, MA-NH	46	Orlando-Kissimmee-Sanford, FL	17
Pittsburgh, PA	45	Sacramento--Roseville--Arden-Arcade, CA	19
Oklahoma City, OK	42	Dallas-Fort Worth-Arlington, TX	19
Buffalo-Cheektowaga-Niagara Falls, NY	41	Houston-The Woodlands-Sugar Land, TX	19
Cleveland-Elyria, OH	41	San Diego-Carlsbad, CA	20
Minneapolis-St. Paul-Bloomington, MN-WI	40	Riverside-San Bernardino-Ontario, CA	20
Cincinnati, OH-KY-IN	38	Phoenix-Mesa-Scottsdale, AZ	20
Hartford-West Hartford-East Hartford, CT	38	Miami-Fort Lauderdale-West Palm Beach, FL	22

Fuente: Tabulaciones de la NLIHC de los datos PUMS de la ACS para 2016.

## LAS 50 ÁREAS METROPOLITANAS MÁS GRANDES <sup>2</sup>

Cada una de las principales áreas metropolitanas de los EE. UU. tiene escasez de viviendas de alquiler asequibles y disponibles para hogares con ingresos extremadamente bajos (Tabla 1 y Apéndice B).

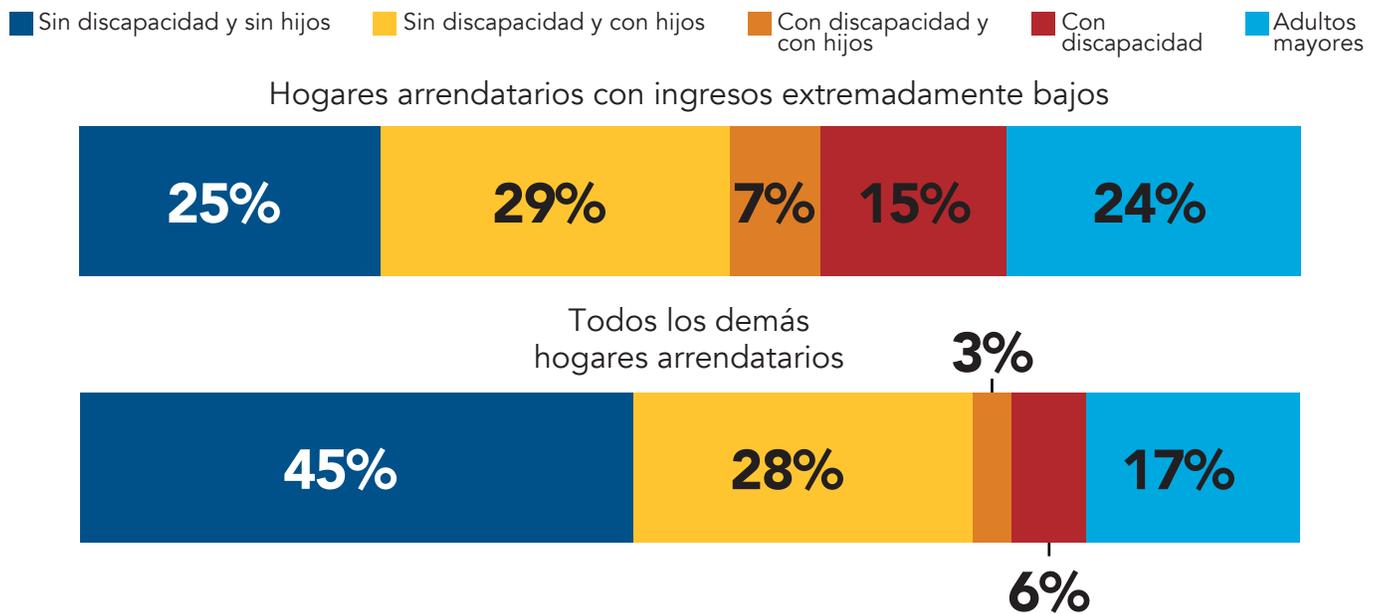
De las 50 áreas metropolitanas más grandes, los arrendatarios con ingresos extremadamente bajos enfrentan la escasez relativa más severa en Las Vegas, Nevada, con 10 viviendas de alquiler asequibles y disponibles por cada 100 hogares con ingresos extremadamente bajos, Los Ángeles, CA (17/100), Orlando, FL (17/100), Sacramento, CA (19/100), Dallas, TX (19/100) y Houston, TX (19/100).

De las grandes áreas metropolitanas con la menor escasez severa de viviendas asequibles y disponibles para arrendatarios de ingresos extremadamente bajos, Providence, RI tiene 47 por cada 100 hogares arrendatarios de ingresos extremadamente bajos

y Boston, MA y Louisville, KY tienen 46. La mayoría de los hogares arrendatarios con ingresos extremadamente bajos se ven gravemente afectados por el costo en las 50 áreas metropolitanas más grandes, lo que oscila entre el 59% de los hogares arrendatarios de bajos ingresos en Providence, Rhode Island y el 84% en Orlando, FL y Las Vegas, NV.

Cada una de las 50 áreas metropolitanas más grandes también tiene escasez de viviendas asequibles y disponibles para familias con ingresos de hasta el 50% del ingreso AMI. La existencia oscila entre 23 viviendas de alquiler asequibles y disponibles por cada 100 hogares arrendatarios en Los Ángeles, California, Orlando, Florida y San Diego, California, y 83 en Cincinnati, Ohio. Treinta y una de las áreas metropolitanas más grandes tienen una escasez de viviendas de alquiler asequibles y disponibles para hogares con ingresos de hasta el 80% del ingreso AMI, y 12 de ellas tienen escasez para hogares hasta el ingreso medio.

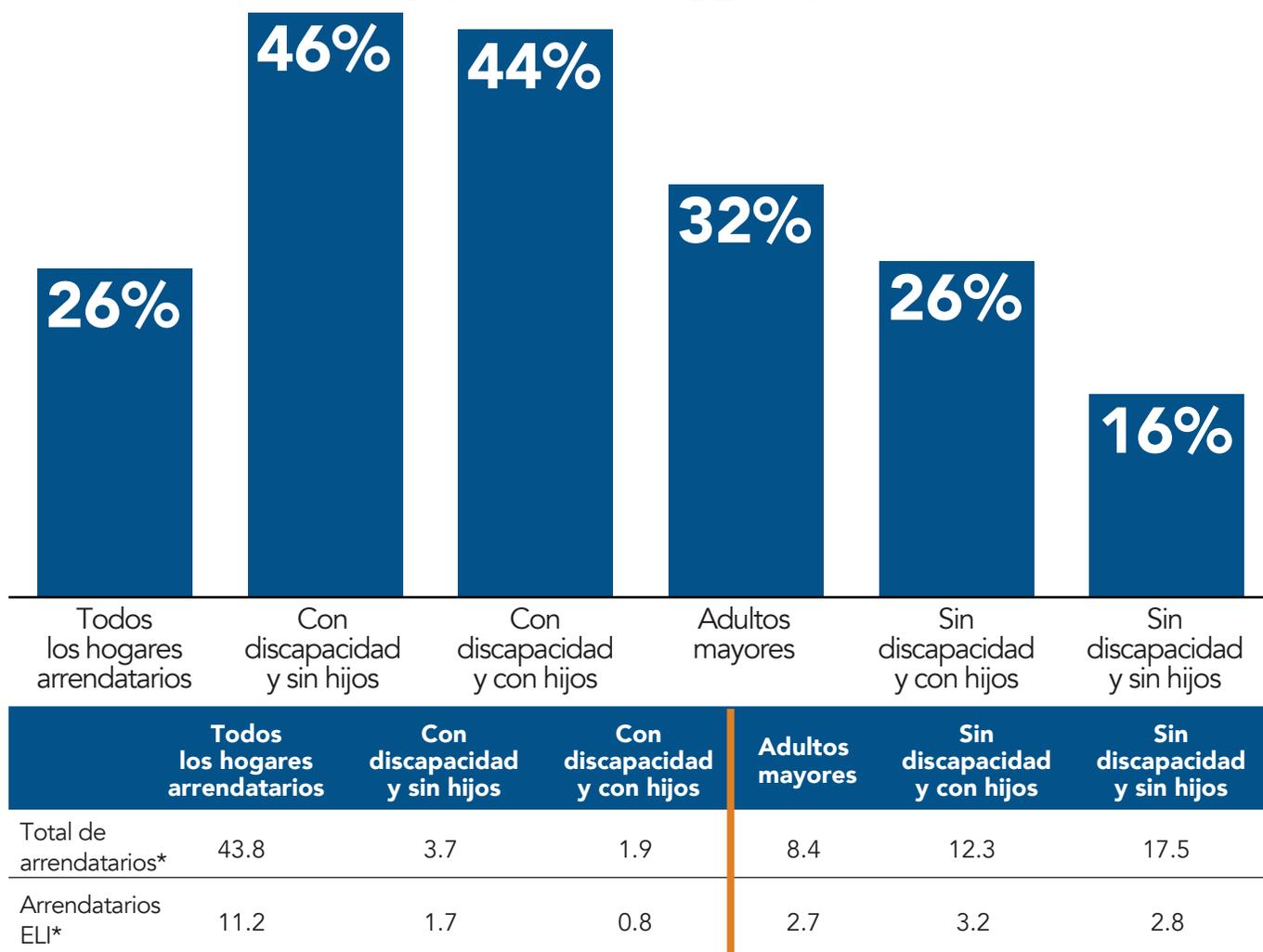
FIGURA 7: TIPO DE HOGAR POR INGRESO



Nota: Adulto mayor significa que el cabeza de familia o su cónyuge tiene al menos 62 años de edad, independientemente de la presencia de hijos. Con discapacidad significa que el cabeza de familia o su cónyuge (si corresponde) es menor de 62 años y al menos uno de ellos tiene una discapacidad. Fuente: Tabulaciones de la NLIHC de los datos PUMS de la ACS para 2016.

<sup>2</sup> Este informe se centra en las 50 áreas metropolitanas más grandes, pero la página web de The Gap (La brecha) incluye datos de 2007 a 2016 para las 70 áreas metropolitanas más grandes.

FIGURA 8: PORCENTAJE DE INGRESOS EXTREMADAMENTE BAJOS POR TIPO DE HOGAR



Nota: \*Millones de hogares. Adulto mayor significa que el cabeza de familia o su cónyuge tiene al menos 62 años de edad. Con discapacidad significa que el cabeza de familia o su cónyuge (si corresponde) es menor de 62 años y al menos uno de ellos tiene una discapacidad. Fuente: Tabulaciones de la NLIHC de los datos PUMS de la ACS para 2016.

TABLA 2. HOGARES ARRENDATARIOS CON INGRESOS EXTREMADAMENTE BAJOS POR RAZA

	Todos los hogares arrendatarios	Blanco no hispano	Negro no hispano	Asiático	Hispano	Otro
Total (en millones)	43.8	23.2	8.5	2.3	8.4	1.5
Ingresos extremadamente bajos (ELI) (en millones)	11.2	4.9	2.9	0.5	2.4	0.4
% de ELI	26%	21%	35%	24%	29%	28%
ELI gravemente afectados por el costo (en millones)	8.0	3.5	2.1	0.4	1.7	0.3
% de ELI gravemente afectados por el costo	71%	71%	71%	76%	71%	71%

Fuente: Tabulaciones de la NLIHC de los datos PUMS de la ACS para 2016.

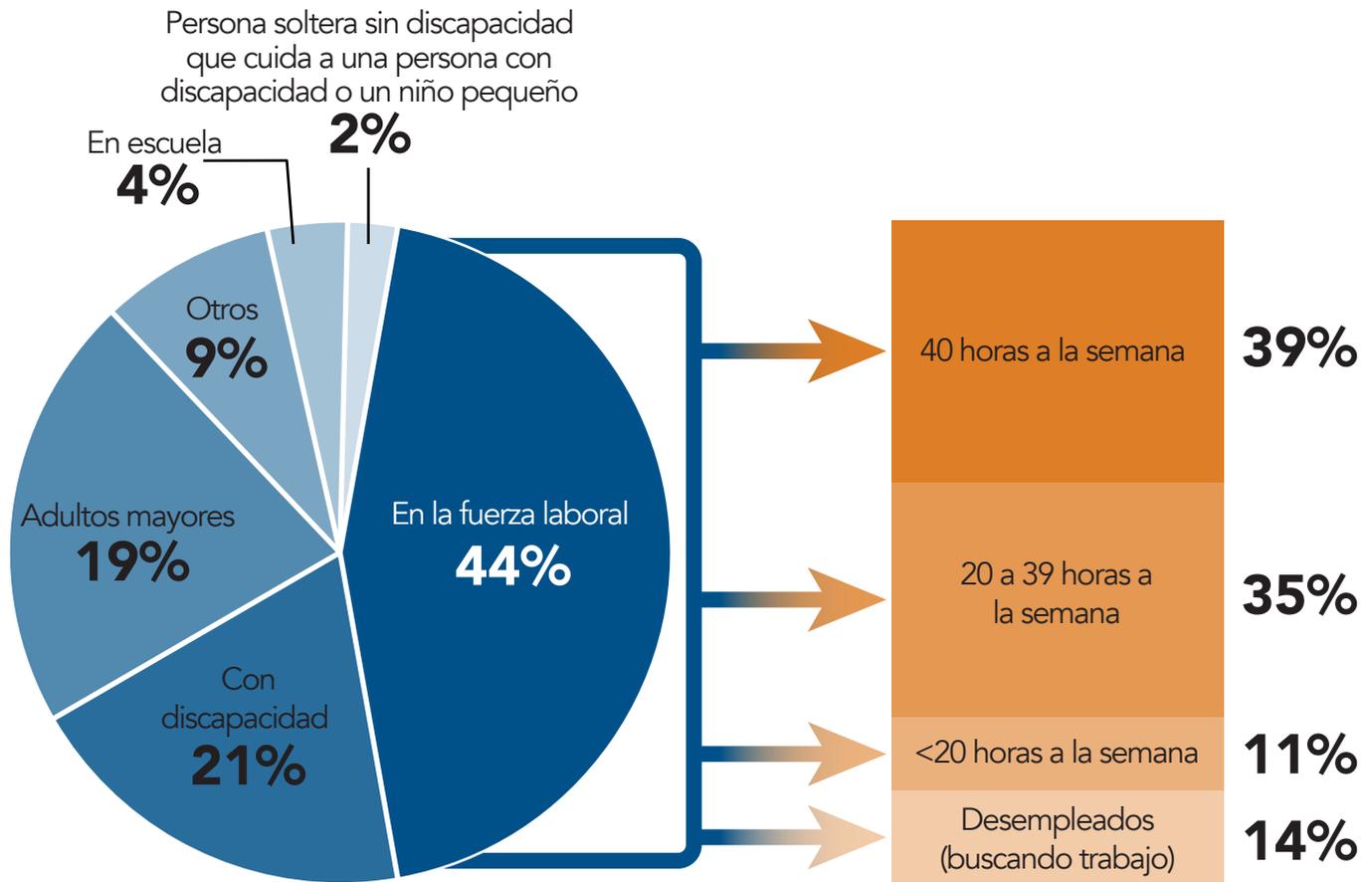
## UNA MIRADA MÁS CERCANA A LOS HOGARES ARRENDATARIOS CON INGRESOS EXTREMADAMENTE BAJOS

Los arrendatarios con ingresos extremadamente bajos son con más frecuencia que otros arrendatarios personas mayores o discapacitadas o tienen hijos, lo que indica su vulnerabilidad potencialmente mayor a las dificultades. El

46% de los hogares arrendatarios con ingresos extremadamente bajos son personas mayores o discapacitadas, en comparación con el 26% de otros hogares arrendatarios (Figura 7). Solo el 25% de los hogares arrendatarios con ingresos extremadamente bajos son personas adultas no discapacitadas y sin hijos, en comparación con el 45% de otros hogares arrendatarios.

Los hogares con necesidades especiales tienen más probabilidades que otros hogares de tener ingresos extremadamente bajos. Entre los arrendatarios, el 46% de los hogares con discapacidad y sin

FIGURA 9: HOGARES ARRENDATARIOS CON INGRESOS EXTREMADAMENTE BAJOS GRAVEMENTE AFECTADOS POR EL COSTO



Nota: Categorías mutuamente excluyentes aplicadas en el siguiente orden: personas mayores, con discapacidad, en la fuerza laboral, inscritas en una institución académica, cuidadores adultos solteros y otros. Adulto mayor significa que el cabeza de familia o su cónyuge (si corresponde) tiene al menos 62 años de edad. Con discapacidad significa que el cabeza de familia o su cónyuge (si corresponde) es menor de 62 años y al menos uno de ellos tiene una discapacidad. Desempleado significa que el cabeza de familia o su cónyuge (si corresponde) es menor de 62 años y está desempleado. Las horas de trabajo es la cantidad habitual de horas trabajadas por el cabeza de familia y el cónyuge (si corresponde). Inscrito en una institución académica significa que el cabeza de familia y su cónyuge (si corresponde) está inscrito en una institución académica. Casi el 11% de los arrendatarios con ingresos extremadamente bajos gravemente afectados por el costo son cuidadores adultos solteros de un niño pequeño o persona con discapacidad, tres cuartas partes de los cuales están en la fuerza laboral del 3% de los cuales están inscritos en una institución académica PUMS de la ACS de 2016.

hijos, el 44% de los hogares con discapacidad y con hijos y el 32% de los hogares con personas mayores tienen ingresos extremadamente bajos, en comparación con el 26% de los hogares sin discapacidad, sin personas mayores y con hijos y el 17% de los hogares sin discapacidad, sin personas mayores y sin hijos (Figura 8).

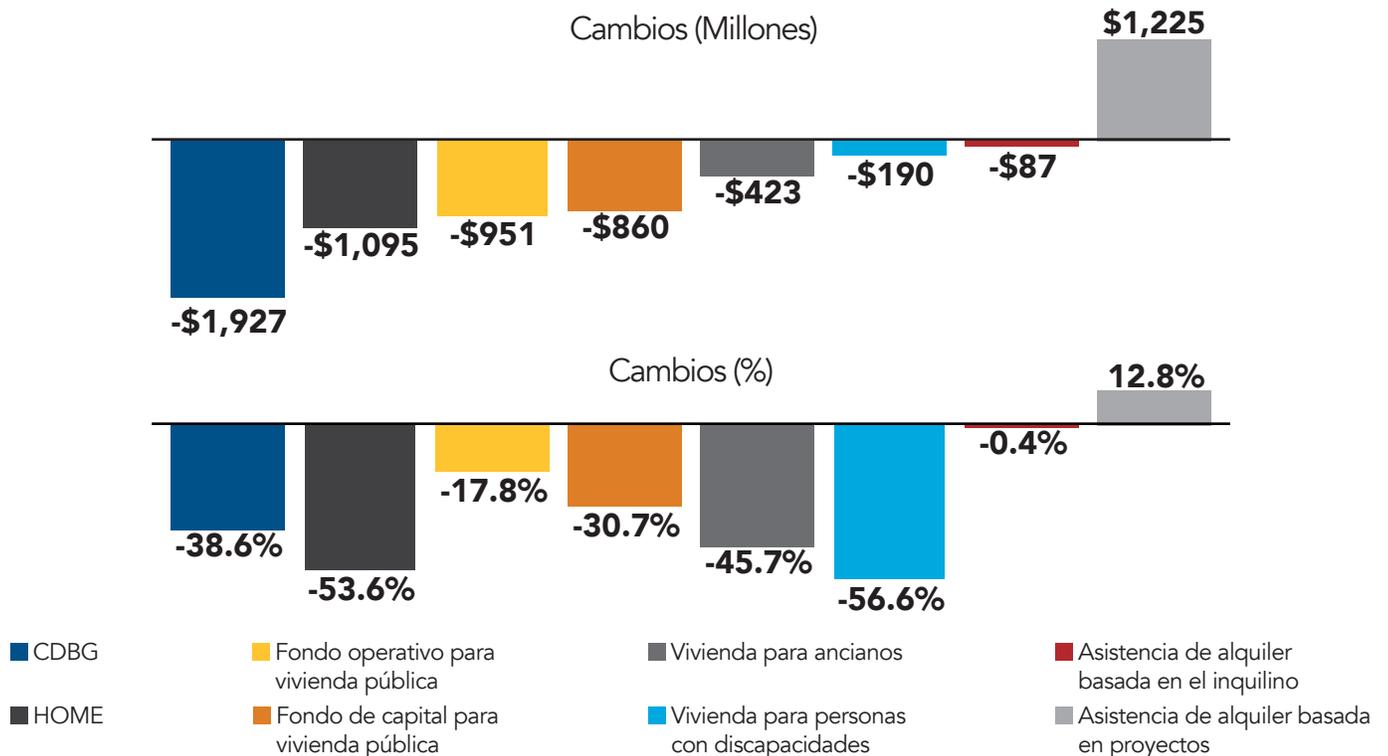
Los hogares arrendatarios negros e hispanos tienen más probabilidades de tener ingresos extremadamente bajos que los hogares blancos. El 35% de los 8.5 millones de hogares arrendatarios negros no hispanos tienen ingresos extremadamente bajos, al igual que el 29% de todos los hogares arrendatarios hispanos (Tabla 2). En comparación, el 21% de los 23.2 millones de hogares arrendatarios blancos no hispanos tienen ingresos extremadamente bajos. Esta disparidad se deriva de los salarios más altos para los arrendatarios blancos y otras disparidades raciales en ingresos y riqueza.

## HOGARES ARRENDATARIOS DE INGRESOS EXTREMADAMENTE BAJOS GRAVEMENTE AFECTADOS POR EL COSTO

Los hogares arrendatarios de ingresos extremadamente bajos gravemente afectados por el costo tienen las necesidades más urgentes. El 40% de los hogares arrendatarios con ingresos extremadamente bajos gravemente afectados por el costo son discapacitados o personas mayores, y el 44% están en la fuerza laboral (Figura 9). Y de aquellos en la fuerza laboral, casi 9 de cada 10 trabajan al menos 20 horas por semana o están buscando trabajo.

El empleo con salarios bajos a menudo no proporciona un ingreso adecuado para pagar

FIGURA 10: CAMBIOS EN LOS NIVELES DE FINANCIAMIENTO PARA LOS PROGRAMAS CLAVE DEL HUD (AÑO FISCAL 2010 Y 2017)



Nota: Ajustado por inflación

una vivienda. El promedio nacional de lo que un trabajador a tiempo completo, que trabaja 40 horas por semana durante las 52 semanas del año, necesita ganar para pagar un apartamento modesto de una o dos habitaciones es de \$17.14 y \$21.21 por hora, respectivamente (NLIHC, 2017a). Seis de las siete ocupaciones de mayor crecimiento, que incluyen asistentes de cuidado personal y de salud en el hogar, servicio de alimentos y ventas minoristas, pagan menos de esta tarifa por hora. En particular, los trabajadores de ingresos extremadamente bajos son los que mayormente enfrentan este desafío. En promedio a nivel nacional, un trabajador que gana el salario mínimo federal necesita trabajar un promedio de 94.5 horas por semana (más de 2.3 empleos de tiempo completo) para pagar un apartamento modesto de una habitación.

Los hogares arrendatarios con ingresos extremadamente bajos gravemente afectados por el costo son desproporcionadamente hispanos y negros. El 53% de todos los hogares arrendatarios son blancos no hispanos, el 19% son negros no hispanos y el 19% son hispanos. Sin embargo, el 43% de los hogares con ingresos extremadamente bajos gravemente afectados por el costo son blancos, el 26% son negros no hispanos y el 22% son hispanos. Esta inequidad en la gravedad de la carga del costo refleja el hecho de que los hogares hispanos y negros son más propensos a tener ingresos extremadamente bajos que los hogares blancos.

## SOLUCIONES DE POLÍTICA FEDERAL

La grave escasez de viviendas asequibles que enfrentan los hogares con menores ingresos es sistémica. En ausencia de subsidios públicos, el mercado privado hace poco para producir nuevas viviendas de alquiler asequibles para estos hogares o para mantener la actual existencia de viviendas asequibles. Por lo general, el alquiler que los hogares con ingresos más bajos pueden pagar no cubre los costos de desarrollo y operación, por lo que los nuevos desarrollos de viviendas de alquiler están orientados en gran parte hacia el extremo superior del mercado. De acuerdo con el Joint Center for Housing Studies (2017b), de 2005 a 2015, el número de viviendas con alquiler de \$2,000 o más

aumentó en un 97%, mientras que el número de alquileres por menos de \$800 disminuyó en un 2%. El mismo informe señala que si bien el mercado de alquiler agregó más de 6.7 millones de unidades de vivienda durante este período, el número de unidades de alquiler por menos de \$800 disminuyó en más de 260,000. En 2016, una familia de cuatro personas que vivía en la pobreza solo podía pagar un alquiler mensual de \$607.50 sin tener que verse afectada por el costo.

Debido a la falta de nuevas construcciones asequibles en el mercado privado y a la asistencia insuficiente para el alquiler, los hogares con ingresos más bajos dependen de viviendas que se “filtran” hacia abajo a medida que se vuelven viejas y son más asequibles. Sin embargo, este proceso de filtración no produce una existencia suficiente de viviendas de alquiler asequibles lo suficientemente baratas como para que los arrendatarios con ingresos más bajos puedan pagarlas. En mercados fuertes, los propietarios tienen un incentivo económico para volver a desarrollar sus propiedades para arrendatarios de mayores ingresos. En mercados débiles, los propietarios tienen un incentivo para abandonar sus propiedades o convertirlas para otros usos cuando los ingresos por alquiler ya no cubren los costos de operación y mantenimiento básicos. En resumen, cuando se trata de los arrendatarios de ingresos más bajos, se necesitan subsidios públicos para subsidiar la producción y operación de viviendas asequibles o para proporcionar asistencia para el alquiler que las familias de bajos ingresos pueden utilizar para pagar unidades al precio de mercado.

Los fondos federales para los programas clave del Departamento de Vivienda y Desarrollo Urbano (HUD, Housing and Urban Development) que ayudan a los arrendatarios de bajos ingresos no se han mantenido al ritmo de las necesidades de la nación. La Ley de Control del Presupuesto de 2011 impuso topes severos a los gastos federales discrecionales que desde entonces han ejercido una importante presión a la baja sobre el financiamiento para estos programas. Ajustada por inflación, la vivienda pública recibió \$1,800 millones menos para capital y apoyo operativo en el año fiscal 2017 que en el año fiscal 2010, el programa HOME recibió \$1,100 millones menos, la vivienda para personas

mayores y con discapacidades recibió \$613 millones menos, y el programa de cupones para opción de vivienda (Housing Choice Vouchers) recibió \$87 millones menos (Figura 10). En total, los fondos para los programas clave del HUD disminuyeron en un 9.3% del año fiscal 2010 al 2017.

Para empeorar las cosas, el presidente Trump y los líderes del Congreso podrían impulsar cambios radicales en 2018 para restringir aún más y reducir las inversiones federales críticas que ayudan a los arrendatarios de ingresos extremadamente bajos. Se espera que el presidente proponga nuevamente severos recortes de gastos para el año fiscal 2019. Si se promulga, la solicitud presupuestal del año fiscal 2019 del presidente resultará en la reducción más grande a las viviendas asequibles y a las inversiones de desarrollo de comunidades en décadas. Al recortar los fondos para el HUD en \$7,400 millones, el presupuesto propuesto para el año fiscal 2019 por el Sr. Trump habrá llevado a más de 200,000 familias a perder asistencia vital federal para el alquiler y a la

eliminación de programas que apoyan los esfuerzos estatales y locales para cubrir las necesidades de vivienda (NLIHC, 2018).

Además, el presidente y el Congreso podrían emprender esfuerzos administrativos y legislativos para imponer requisitos de trabajo, límites de tiempo arbitrarios y otros cambios perjudiciales para reducir el papel del gobierno federal en garantizar que las familias vulnerables, incluidas las personas mayores con ingresos más bajos, las personas con discapacidades, las familias con hijos, los trabajadores con salarios bajos y las personas sin hogar, tengan acceso a estándares de vida básicos, que incluyen un hogar adecuado y asequible. Estos cambios a la asistencia de vivienda están equivocados. Como lo demuestra este informe, la gran mayoría de los arrendatarios de ingresos extremadamente bajos son personas mayores, personas con discapacidades o que ya están en la fuerza laboral. De aquellos que trabajan, sus salarios son insuficientes para pagar una vivienda

## EL PROBLEMA:

Estados Unidos tiene una escasez de más de **7.2 MILLIONES** de viviendas de alquiler asequibles y disponibles para los hogares arrendatarios con ingresos extremadamente bajos.



sin asistencia. No existen datos que demuestren que los requisitos de trabajo saquen a las personas de la pobreza (Levy, Edmonds y Simington, 2018). Los límites de tiempo aumentarían aún más su vulnerabilidad a la inseguridad de vivienda.

Las inversiones federales en los programas de vivienda asequible en el HUD y el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA) brindan a las familias y comunidades los recursos que necesitan para prosperar. El acceso a una vivienda asequible tiene una variedad de impactos positivos. Cuando las familias tienen hogares estables, dignos y accesibles que pueden pagar, están en mejores condiciones de mantener el empleo, tener un mejor desempeño en la escuela y lograr una mejor salud y bienestar (Desmond y Gershenson, 2017; Maqbool, Viveiros y Ault, 2015, Brennan, Reed y Sturtevant, 2014).

En vez de recortar la asistencia para la vivienda que amenazaría la estabilidad de la vivienda de las familias vulnerables, el Congreso y el gobierno de Trump deberían abordar plenamente las necesidades de vivienda asequible de las familias vulnerables.

Si bien todos los estados y distritos electorales se ven afectados por la escasez de viviendas asequibles para familias con ingresos extremadamente bajos, los problemas específicos de vivienda difieren de una comunidad a otra. Los mercados fuertes de vivienda ofrecen un conjunto diferente de desafíos que los mercados más débiles a pesar de que los arrendatarios más pobres no pueden pagar una vivienda en ninguno de los dos. La NLIHC alienta a los legisladores a respaldar un conjunto integral de herramientas para resolver este problema, incluidas las inversiones de capital y la asistencia para el alquiler.

Se necesitan inversiones de capital para construir, preservar y rehabilitar viviendas asequibles para las personas con ingresos más bajos. Estos fondos también pueden abordar otros desafíos, como la revitalización de comunidades en dificultades, la provisión de opciones de vivienda para familias de bajos ingresos en mercados limitados o que están en proceso de gentrificación, y la producción de viviendas accesibles para personas con discapacidades.

El Fondo Fiduciario de Vivienda (HTF, Housing Trust Fund) nacional proporciona subvenciones en bloque a los estados para la creación o rehabilitación

de viviendas asequibles para hogares con ingresos extremadamente bajos y muy bajos. El HTF es financiado por una pequeña contribución obligatoria de Fannie Mae y Freddie Mac (entidades patrocinadas por el gobierno, *government-sponsored entities* o GSEs). La reforma de la financiación de la vivienda relacionada con las GSEs ofrece la oportunidad de aumentar significativamente los recursos para el HTF. Las propuestas de reforma anteriores incluían \$3,500 millones anuales para el HTF nacional, lo que representa una contribución significativa para acabar con la inestabilidad de vivienda y la falta de vivienda. Esta cantidad debería ser el punto de partida para construir un apoyo bipartidista para cualquier legislación futura con respecto a la reforma.

Además del HTF, se necesita un aumento significativo en la inversión de capital para la rehabilitación y preservación de la infraestructura de vivienda pública del país. Esta provisión proporciona viviendas estables a algunos de los arrendatarios más vulnerables del país, pero se enfrenta a un retraso importante de las necesidades de reparación de capital (Finkel et al. 2010; NLIHC, 2017c).

La NLIHC también apoya los esfuerzos para expandir y mejorar el Crédito Tributario para Vivienda de Bajos Ingresos (LIHTC, Low Income Housing Tax Credit). La reciente reducción en la tasa de impuestos corporativos puede reducir el valor de los créditos fiscales, lo que hace más difícil generar capital para el desarrollo de viviendas asequibles. El Congreso debe expandir y hacer mejoras al LIHTC para enfocarse más profundamente en las necesidades de vivienda de los hogares arrendatarios con ingresos extremadamente bajos. Estas mejoras incluyen un aumento del 50% de la base en créditos fiscales para desarrollos que separan al menos el 20% de sus viviendas para arrendatarios con ingresos extremadamente bajos; y la promediación de los ingresos, que permitiría a un desarrollo utilizar créditos tributarios para atender a arrendatarios con ingresos de hasta el 80% del ingreso AMI, siempre y cuando el límite de ingreso familiar promedio sea el 50% o 60% del ingreso AMI. Los senadores Maria Cantwell (D-WA) y Orin Hatch (R-UT) presentaron un proyecto de ley, “La Ley de Mejora del Crédito para Viviendas Asequibles de 2017” (S. 548), que incluye estas reformas y una expansión del LIHTC en un 50% en cinco años.

La asistencia para el alquiler como el programa de cupones Housing Choice Vouchers tiene un historial comprobado de reducir la falta de vivienda y la inestabilidad de vivienda y de mejorar el bienestar de adultos y niños (Gubits et al., 2016). Los encargados de formular políticas deberían priorizar la expansión de los cupones de vivienda, que les permiten a los beneficiarios tener acceso a viviendas en el mercado privado. Los beneficiarios de cupones contribuyen con el 30% de sus ingresos al costo de la vivienda y los cupones pagan los costos restantes hasta el estándar de pago de la agencia local de vivienda. Los cupones generalmente cuestan menos que la nueva producción, lo que los convierte en una forma preferida de asistencia de vivienda en mercados débiles con una gran cantidad de viviendas vacías y físicamente adecuadas. Las políticas locales adicionales deben ayudar a los residentes a superar barreras locales, incluidas la prohibición de discriminación de vivienda de parte de dueños hacia personas con cupones y la reducción de restricciones de uso de terreno y de construcción en mercados de vivienda fuertes, las cuales limitan artificialmente la oferta de viviendas en arrendamiento.

La falta de viviendas dignas, accesibles y asequibles, especialmente entre las familias con los ingresos más bajos, es una barrera importante para la estabilidad económica y de vivienda y otros beneficios sociales. Nuestra nación debe realizar inversiones críticas en viviendas asequibles, necesarias para ayudar a la economía, a nuestras comunidades, a las familias y a los niños a prosperar.

## ACERCA DE LOS DATOS

Este informe se basa en datos de la Muestra de Microdatos de Uso Público (PUMS, Public Use Microdata Sample) de la Encuesta entre Comunidades Estadounidenses (ACS, American Community Survey). La ACS es una encuesta nacional anual de aproximadamente 3.5 millones de direcciones. Proporciona datos oportunos sobre las características sociales, económicas, demográficas y de vivienda de la población de los EE. UU. La muestra PUMS contiene registros de cuestionarios individuales de la ACS para una submuestra de unidades de vivienda y sus ocupantes.

Los datos de la PUMS están disponibles para áreas geográficas denominadas Zonas de la Muestra de

Microdatos de Uso Público (PUMA, Public Use Microdata Sample Areas). Los registros PUMS individuales se compararon con su zona metropolitana apropiada o se les otorgó un estado no metropolitano utilizando la aplicación en línea MABLE/Geocorr12 del Missouri Data Center. Si al menos el 50% de una zona PUMA estaba en una Zona Estadística Basada en el Núcleo (CBSA, Core Based Statistical Area), la asignamos a la CBSA. De lo contrario, se le otorgó a la zona PUMA estado no metropolitano.

Los hogares se clasificaron (como ingresos extremadamente bajos, ingresos muy bajos, ingresos bajos, ingresos medios o por encima del ingreso medio) por sus ingresos relativos al ingreso familiar promedio de su zona metropolitana o al ingreso familiar promedio no metropolitano del estado, ajustados por el tamaño del hogar. Las unidades de vivienda se clasificaron de acuerdo con los ingresos necesarios para pagar el alquiler y los servicios públicos sin gastar más del 30% de los ingresos. La clasificación de las unidades se realizó sin tener en cuenta los ingresos de los arrendatarios actuales. Las unidades de vivienda sin cocina completa o instalaciones de plomería no se incluyeron en la existencia de viviendas.

Después de clasificar los hogares y las unidades, analizamos la medida en la que los hogares en cada categoría de ingresos residían en unidades de vivienda clasificadas como asequibles para ese nivel de ingresos. Por ejemplo, estimamos el número de unidades asequibles para hogares con ingresos extremadamente bajos que eran ocupadas por hogares de ingresos extremadamente bajos y por otros grupos de ingresos.

Clasificamos los hogares en tipos de hogares mutuamente excluyentes en el siguiente orden: (1) el cabeza de familia o el cónyuge tenía al menos 62 años de edad (adultos mayores); (2) el cabeza de familia y el cónyuge (si corresponde) eran menores de 62 años y al menos uno de ellos tenía una discapacidad (discapacitado); (3) hogar sin adultos mayores y sin discapacitados. También clasificamos a los hogares en categorías más detalladas mutuamente excluyentes en el siguiente orden: (1) ancianos; (2) discapacitados; (3) cabeza de familia y cónyuge (si corresponde) eran menores de 62 años y estaban desempleados; (4) cabeza de familia no mayor ni discapacitado (si corresponde) no estaba trabajando; (5) cabeza de familia y cónyuge (si corresponde)

estaban inscritos en una institución académica; (6) adulto soltero no discapacitado y no mayor con un hijo menor de siete años o persona con discapacidad.

Puede encontrar más información sobre los expedientes PUMS de la ACS en <https://www.census.gov/programs-surveys/acs/technical-documentation/pums/about.html>

## REFERENCIAS

- Brennan, M., Reed, P., y Sturtevant, L. (2014). *The impacts of affordable housing on education: A research summary* (El impacto de la vivienda asequible en la educación: Un resumen de la investigación). Washington, DC: National Housing Conference, Center for Housing Policy.
- Desmond, M. y Gershenson, C. (2016). *Housing and employment instability among the working poor* (La vivienda y la inestabilidad del empleo entre los trabajadores pobres). *Social Problems*, 63(1), 46-67.
- Finkel, M., Lam, K., Blaine, C., de la Cruz, R.J., DeMarco, D., Vandawalker, M., Woodford, M. (2010). *Capital needs in the public housing program* (Necesidades de capital en el programa de vivienda pública). Washington, DC: HUD.
- Fischer, W. (2016). *Work requirements would undercut effectiveness of rental assistance programs* (Los requisitos de trabajo socavarían la efectividad de los programas de asistencia para alquileres). Washington, DC: Center on Budget and Policy Priorities.
- Gubits, D., Shinn, M., Wood, M., Bell, S., Dastrup, S., Solari, C., ... Kattel, U. (2016). *Family options study: 3-year impacts of housing and services interventions for homeless families* (Estudio sobre las opciones para las familias: impacto de 3 años de las intervenciones de servicios y vivienda para las familias sin hogar). Washington, DC: HUD Office of Policy Development and Research.
- HUD. (2017). *The 2017 annual homeless assessment report (AHAR) to Congress* (El informe anual de evaluación de la falta de vivienda de 2017 para el Congreso). Washington, DC: HUD Office of Policy Development and Research.
- Joint Center for Housing Studies of Harvard University. (2017a). *America's rental housing 2017* (Vivienda de alquiler en Estados Unidos para 2017). Cambridge, MA: Autor.
- Joint Center for Housing Studies of Harvard University. (2017b). *The state of the nation's housing: 2017* (El estado de la vivienda de la nación: 2017). Cambridge, MA: Autor.
- Kingsley, G.T. (2017). *Trends in housing problems and federal housing assistance* (Tendencias en los problemas de vivienda y la asistencia federal para la vivienda). Washington, DC: Urban Institute.
- Levy, D., Edmonds, L., Simington, J. (2018). *Work requirements in public housing authorities* (Requisitos de trabajo en las autoridades de vivienda pública). Washington, DC: Urban Institute.
- Maqbool, N., Viveiros, J., y Ault, M. (2015). *The impacts of affordable housing on health: A research summary* (El impacto de la vivienda asequible para la salud: Un resumen de la investigación). Washington, DC: National Housing Conference, Center for Housing Policy.
- National Low Income Housing Coalition. (2017a). *Out of reach 2017: The high cost of housing* (Fuera de alcance 2017: El alto costo de la vivienda). Washington, DC: Autor.
- National Low Income Housing Coalition. (2017b). *President Trump's budget proposes to slash affordable housing and other essential programs* (El presupuesto del presidente Trump propone recortar la vivienda asequible y otros programas esenciales). Washington, DC: Autor.
- National Low Income Housing Coalition. (2017c). *Public housing* (Vivienda pública). *Advocates' Guide 2017*. Washington, DC: Autor.
- Rice, D. (2017). *Trump budget would increase homelessness and hardship in every state, end federal role in community development* (El presupuesto de Trump aumentaría las dificultades y la carencia de vivienda en cada estado y daría fin al rol federal en el desarrollo de comunidades). Washington, DC: Center on Budget and Policy Priorities.

## PARA OBTENER MAYOR INFORMACIÓN

Para obtener más información sobre este informe y la metodología, comuníquese con Andrew Aurand, vicepresidente de Investigación de la NLIHC, en [aaurand@nlihc.org](mailto:aaurand@nlihc.org) o en el 202-662-1530 x245.

# APÉNDICE A: COMPARACIONES ENTRE LOS ESTADOS

Los estados en **ROJO** tienen menos que el nivel nacional de unidades disponibles y asequibles por cada 100 hogares en o debajo del límite para ingresos extremadamente bajos

Estado	Exceso (déficit) de unidades asequibles y disponibles		Unidades asequibles y disponibles por cada 100 hogares en o debajo del límite				% en cada categoría que son gravemente afectados por el costo			
	En o debajo de ELI	En o debajo del 50% AMI	En o debajo de ELI	En o debajo del 50% AMI	En o debajo del 80% AMI	En o debajo del 100% AMI	En o debajo de ELI	>ELI al 50% AMI	50% al 80% AMI	80% al 100% AMI
Alabama	(80,411)	(57,559)	58	79	110	112	67%	23%	3%	0%
Alaska	(10,797)	(10,445)	38	62	93	103	65%	30%	6%	0%
<b>Arizona</b>	<b>(159,599)</b>	<b>(178,791)</b>	<b>26</b>	<b>46</b>	<b>95</b>	<b>104</b>	<b>75%</b>	<b>35%</b>	<b>8%</b>	<b>2%</b>
Arkansas	(59,445)	(52,569)	49	69	104	107	65%	20%	4%	0%
<b>California</b>	<b>(1,083,466)</b>	<b>(1,538,269)</b>	<b>22</b>	<b>31</b>	<b>67</b>	<b>85</b>	<b>77%</b>	<b>48%</b>	<b>18%</b>	<b>5%</b>
<b>Colorado</b>	<b>(127,866)</b>	<b>(159,456)</b>	<b>26</b>	<b>46</b>	<b>90</b>	<b>100</b>	<b>75%</b>	<b>39%</b>	<b>8%</b>	<b>2%</b>
Connecticut	(89,481)	(81,312)	36	64	100	105	68%	27%	5%	1%
<b>Delaware</b>	<b>(20,400)</b>	<b>(19,285)</b>	<b>24</b>	<b>55</b>	<b>102</b>	<b>109</b>	<b>73%</b>	<b>29%</b>	<b>8%</b>	<b>0%</b>
District of Columbia	(31,666)	(23,214)	45	71	95	102	69%	24%	10%	1%
<b>Florida</b>	<b>(430,946)</b>	<b>(605,744)</b>	<b>26</b>	<b>35</b>	<b>79</b>	<b>96</b>	<b>79%</b>	<b>54%</b>	<b>19%</b>	<b>5%</b>
Georgia	(220,925)	(240,432)	38	55	100	105	73%	32%	6%	1%
Hawaii	(20,512)	(35,099)	44	44	71	90	65%	54%	30%	4%
Idaho	(29,124)	(25,771)	43	68	96	101	66%	20%	4%	1%
<b>Illinois</b>	<b>(309,287)</b>	<b>(289,543)</b>	<b>34</b>	<b>62</b>	<b>98</b>	<b>103</b>	<b>72%</b>	<b>27%</b>	<b>5%</b>	<b>2%</b>
Indiana	(134,998)	(83,636)	41	77	106	107	70%	17%	4%	1%
Iowa	(57,991)	(17,420)	42	90	106	106	66%	13%	3%	1%
Kansas	(52,878)	(29,484)	45	81	108	108	68%	17%	2%	1%
Kentucky	(82,463)	(67,068)	55	74	104	106	63%	18%	3%	1%
Louisiana	(112,517)	(122,516)	44	56	101	107	70%	32%	7%	3%
Maine	(16,118)	(17,904)	59	75	105	108	56%	17%	3%	0%
Maryland	(123,621)	(130,644)	35	57	100	105	74%	27%	6%	1%
Massachusetts	(162,286)	(172,007)	46	63	92	99	60%	31%	8%	2%
Michigan	(212,329)	(184,541)	36	65	100	103	71%	25%	4%	1%
Minnesota	(92,439)	(70,605)	43	75	99	103	62%	23%	2%	1%
Mississippi	(48,152)	(50,143)	57	67	103	108	66%	26%	5%	1%
Missouri	(119,751)	(67,129)	42	80	106	107	67%	15%	3%	2%
Montana	(16,467)	(10,857)	52	81	104	106	55%	17%	2%	1%
Nebraska	(42,856)	(22,860)	35	80	101	102	69%	15%	2%	1%
<b>Nevada</b>	<b>(81,787)</b>	<b>(101,385)</b>	<b>15</b>	<b>37</b>	<b>94</b>	<b>108</b>	<b>80%</b>	<b>38%</b>	<b>10%</b>	<b>1%</b>
<b>New Hampshire</b>	<b>(26,816)</b>	<b>(22,656)</b>	<b>30</b>	<b>67</b>	<b>99</b>	<b>103</b>	<b>66%</b>	<b>20%</b>	<b>3%</b>	<b>0%</b>
<b>New Jersey</b>	<b>(209,057)</b>	<b>(289,452)</b>	<b>30</b>	<b>41</b>	<b>89</b>	<b>100</b>	<b>73%</b>	<b>40%</b>	<b>7%</b>	<b>2%</b>
New Mexico	(40,697)	(43,201)	43	57	101	110	67%	33%	9%	1%
New York	(615,392)	(713,570)	35	52	83	95	71%	39%	11%	5%
North Carolina	(190,025)	(189,624)	46	66	103	108	70%	31%	4%	1%
North Dakota	(16,089)	(5,753)	40	88	114	113	70%	15%	2%	1%
Ohio	(262,612)	(166,780)	42	76	102	104	68%	20%	3%	1%
Oklahoma	(68,733)	(58,723)	49	73	106	107	65%	20%	3%	2%
<b>Oregon</b>	<b>(101,393)</b>	<b>(135,693)</b>	<b>25</b>	<b>42</b>	<b>86</b>	<b>96</b>	<b>76%</b>	<b>33%</b>	<b>8%</b>	<b>3%</b>
Pennsylvania	(261,690)	(229,702)	38	66	99	103	70%	25%	4%	2%
Rhode Island	(27,917)	(26,576)	48	69	99	103	60%	27%	4%	1%
South Carolina	(90,859)	(87,186)	45	64	100	105	71%	26%	5%	1%
South Dakota	(13,722)	(5,528)	53	89	107	106	68%	16%	2%	2%
Tennessee	(133,581)	(125,585)	45	65	101	105	68%	29%	4%	1%
<b>Texas</b>	<b>(613,185)</b>	<b>(672,160)</b>	<b>30</b>	<b>52</b>	<b>98</b>	<b>106</b>	<b>72%</b>	<b>30%</b>	<b>6%</b>	<b>2%</b>
<b>Utah</b>	<b>(41,842)</b>	<b>(43,740)</b>	<b>32</b>	<b>60</b>	<b>100</b>	<b>105</b>	<b>67%</b>	<b>22%</b>	<b>5%</b>	<b>1%</b>
Vermont	(12,145)	(12,497)	43	65	104	105	65%	13%	5%	9%
Virginia	(164,363)	(193,319)	36	54	100	106	72%	34%	5%	1%
<b>Washington</b>	<b>(163,726)</b>	<b>(189,708)</b>	<b>29</b>	<b>52</b>	<b>92</b>	<b>99</b>	<b>71%</b>	<b>34%</b>	<b>6%</b>	<b>2%</b>
West Virginia	(25,853)	(22,400)	58	75	106	109	64%	17%	4%	1%
<b>Wisconsin</b>	<b>(138,884)</b>	<b>(73,487)</b>	<b>28</b>	<b>78</b>	<b>101</b>	<b>102</b>	<b>71%</b>	<b>15%</b>	<b>3%</b>	<b>0%</b>
<b>Wyoming</b>	<b>(10,781)</b>	<b>(3,672)</b>	<b>34</b>	<b>87</b>	<b>111</b>	<b>111</b>	<b>71%</b>	<b>13%</b>	<b>4%</b>	<b>0%</b>
<b>USA Totals</b>	<b>(7,259,940)</b>	<b>(7,776,700)</b>	<b>35</b>	<b>56</b>	<b>93</b>	<b>101</b>	<b>71%</b>	<b>32%</b>	<b>8%</b>	<b>2%</b>

Fuente: Tabulaciones de la NLIHC de los datos PUMS de la ACS para 2016.

# APÉNDICE B: COMPARACIONES ENTRE LAS ÁREAS METROPOLITANAS

Las áreas metropolitanas en **ROJO** tienen menos que el nivel nacional de unidades disponibles y asequibles por cada 100 hogares en o debajo del límite para ingresos extremadamente bajos

Área Metro	Exceso (déficit) de unidades asequibles y disponibles		Unidades asequibles y disponibles por cada 100 hogares en o debajo del límite				% en cada categoría que son gravemente afectados por el costo			
	En o debajo de ELI	En o debajo del 50% AMI	En o debajo de ELI	En o debajo del 50% AMI	En o debajo del 80% AMI	En o debajo del 100% AMI	En o debajo de ELI	31% al 50% AMI	51% al 80% AMI	81% al 100% AMI
<b>Atlanta-Sandy Springs-Roswell, GA</b>	<b>(129,871)</b>	<b>(148,933)</b>	<b>24</b>	<b>49</b>	<b>98</b>	<b>104</b>	<b>78%</b>	<b>35%</b>	<b>5%</b>	<b>1%</b>
<b>Austin-Round Rock, TX</b>	<b>(43,017)</b>	<b>(54,770)</b>	<b>32</b>	<b>53</b>	<b>103</b>	<b>108</b>	<b>78%</b>	<b>31%</b>	<b>4%</b>	<b>2%</b>
Baltimore-Columbia-Towson, MD	(61,211)	(54,816)	37	64	99	106	72%	25%	7%	2%
Boston-Cambridge-Newton, MA-NH	(114,539)	(130,180)	46	60	89	97	60%	32%	9%	2%
Buffalo-Cheektowaga-Niagara Falls, NY	(31,146)	(14,821)	41	81	100	102	67%	17%	2%	1%
<b>Charlotte-Concord-Gastonia, NC-SC</b>	<b>(45,703)</b>	<b>(43,189)</b>	<b>34</b>	<b>63</b>	<b>102</b>	<b>107</b>	<b>75%</b>	<b>29%</b>	<b>4%</b>	<b>1%</b>
<b>Chicago-Naperville-Elgin, IL-IN-WI</b>	<b>(249,656)</b>	<b>(247,866)</b>	<b>29</b>	<b>56</b>	<b>96</b>	<b>102</b>	<b>75%</b>	<b>29%</b>	<b>6%</b>	<b>2%</b>
Cincinnati, OH-KY-IN	(51,599)	(23,177)	38	83	104	105	62%	19%	4%	2%
Cleveland-Elyria, OH	(54,569)	(35,911)	41	74	103	104	73%	22%	3%	3%
<b>Columbus, OH</b>	<b>(52,204)</b>	<b>(32,327)</b>	<b>31</b>	<b>73</b>	<b>102</b>	<b>105</b>	<b>77%</b>	<b>23%</b>	<b>4%</b>	<b>0%</b>
<b>Dallas-Fort Worth-Arlington, TX</b>	<b>(163,969)</b>	<b>(177,401)</b>	<b>19</b>	<b>51</b>	<b>99</b>	<b>105</b>	<b>77%</b>	<b>28%</b>	<b>5%</b>	<b>2%</b>
<b>Denver-Aurora-Lakewood, CO</b>	<b>(61,066)</b>	<b>(86,640)</b>	<b>25</b>	<b>41</b>	<b>87</b>	<b>99</b>	<b>74%</b>	<b>42%</b>	<b>8%</b>	<b>2%</b>
<b>Detroit-Warren-Dearborn, MI</b>	<b>(108,690)</b>	<b>(90,949)</b>	<b>31</b>	<b>63</b>	<b>101</b>	<b>103</b>	<b>73%</b>	<b>27%</b>	<b>4%</b>	<b>2%</b>
Hartford-West Hartford-East Hartford, CT	(32,893)	(24,030)	38	70	103	104	68%	25%	4%	0%
<b>Houston-The Woodlands-Sugar Land, TX</b>	<b>(180,102)</b>	<b>(194,670)</b>	<b>19</b>	<b>47</b>	<b>99</b>	<b>106</b>	<b>77%</b>	<b>31%</b>	<b>6%</b>	<b>2%</b>
<b>Indianapolis-Carmel-Anderson, IN</b>	<b>(53,679)</b>	<b>(30,816)</b>	<b>27</b>	<b>74</b>	<b>103</b>	<b>105</b>	<b>78%</b>	<b>16%</b>	<b>7%</b>	<b>2%</b>
<b>Jacksonville, FL</b>	<b>(29,047)</b>	<b>(31,551)</b>	<b>27</b>	<b>53</b>	<b>100</b>	<b>109</b>	<b>77%</b>	<b>43%</b>	<b>4%</b>	<b>1%</b>
<b>Kansas City, MO-KS</b>	<b>(47,880)</b>	<b>(24,633)</b>	<b>34</b>	<b>80</b>	<b>105</b>	<b>106</b>	<b>68%</b>	<b>16%</b>	<b>2%</b>	<b>1%</b>
<b>Las Vegas-Henderson-Paradise, NV</b>	<b>(63,686)</b>	<b>(83,398)</b>	<b>10</b>	<b>30</b>	<b>92</b>	<b>109</b>	<b>84%</b>	<b>44%</b>	<b>12%</b>	<b>1%</b>
<b>Los Angeles-Long Beach-Anaheim, CA</b>	<b>(419,972)</b>	<b>(646,708)</b>	<b>17</b>	<b>23</b>	<b>55</b>	<b>76</b>	<b>81%</b>	<b>55%</b>	<b>22%</b>	<b>7%</b>
Louisville/Jefferson County, KY-IN	(24,094)	(14,522)	46	81	105	107	64%	17%	2%	0%
<b>Memphis, TN-MS-AR</b>	<b>(43,149)</b>	<b>(42,840)</b>	<b>25</b>	<b>48</b>	<b>97</b>	<b>105</b>	<b>80%</b>	<b>39%</b>	<b>7%</b>	<b>0%</b>
<b>Miami-Fort Lauderdale-West Palm Beach, FL</b>	<b>(152,818)</b>	<b>(228,287)</b>	<b>22</b>	<b>25</b>	<b>52</b>	<b>77</b>	<b>80%</b>	<b>66%</b>	<b>31%</b>	<b>8%</b>
<b>Milwaukee-Waukesha-West Allis, WI</b>	<b>(56,061)</b>	<b>(28,453)</b>	<b>25</b>	<b>75</b>	<b>100</b>	<b>101</b>	<b>75%</b>	<b>18%</b>	<b>5%</b>	<b>1%</b>
Minneapolis-St. Paul-Bloomington, MN-WI	(64,998)	(54,240)	40	72	99	102	63%	24%	2%	1%
Nashville-Davidson--Murfreesboro--Franklin, TN	(37,150)	(39,392)	37	61	96	102	66%	29%	4%	1%
<b>New Orleans-Metairie, LA</b>	<b>(37,165)</b>	<b>(51,166)</b>	<b>33</b>	<b>41</b>	<b>94</b>	<b>104</b>	<b>77%</b>	<b>36%</b>	<b>11%</b>	<b>1%</b>
<b>New York-Newark-Jersey City, NY-NJ-PA</b>	<b>(621,789)</b>	<b>(848,380)</b>	<b>33</b>	<b>42</b>	<b>79</b>	<b>93</b>	<b>72%</b>	<b>44%</b>	<b>12%</b>	<b>5%</b>
Oklahoma City, OK	(27,379)	(19,939)	42	76	107	108	68%	20%	4%	0%
<b>Orlando-Kissimmee-Sanford, FL</b>	<b>(58,840)</b>	<b>(83,740)</b>	<b>17</b>	<b>23</b>	<b>77</b>	<b>102</b>	<b>84%</b>	<b>55%</b>	<b>17%</b>	<b>2%</b>
<b>Philadelphia-Camden-Wilmington, PA-NJ-DE-MD</b>	<b>(157,257)</b>	<b>(147,408)</b>	<b>29</b>	<b>57</b>	<b>96</b>	<b>103</b>	<b>76%</b>	<b>30%</b>	<b>6%</b>	<b>2%</b>
<b>Phoenix-Mesa-Scottsdale, AZ</b>	<b>(109,635)</b>	<b>(123,834)</b>	<b>20</b>	<b>43</b>	<b>93</b>	<b>102</b>	<b>78%</b>	<b>34%</b>	<b>8%</b>	<b>2%</b>
Pittsburgh, PA	(42,465)	(32,309)	45	76	102	104	62%	22%	3%	1%
<b>Portland-Vancouver-Hillsboro, OR-WA</b>	<b>(58,702)</b>	<b>(79,876)</b>	<b>23</b>	<b>42</b>	<b>88</b>	<b>96</b>	<b>76%</b>	<b>34%</b>	<b>7%</b>	<b>3%</b>
Providence-Warwick, RI-MA	(40,792)	(33,401)	47	73	98	103	59%	24%	5%	1%
<b>Raleigh, NC</b>	<b>(21,348)</b>	<b>(14,314)</b>	<b>31</b>	<b>75</b>	<b>112</b>	<b>110</b>	<b>72%</b>	<b>21%</b>	<b>0%</b>	<b>1%</b>
<b>Richmond, VA</b>	<b>(33,206)</b>	<b>(28,626)</b>	<b>30</b>	<b>63</b>	<b>103</b>	<b>105</b>	<b>76%</b>	<b>29%</b>	<b>4%</b>	<b>2%</b>
<b>Riverside-San Bernardino-Ontario, CA</b>	<b>(101,626)</b>	<b>(136,558)</b>	<b>20</b>	<b>30</b>	<b>68</b>	<b>86</b>	<b>77%</b>	<b>49%</b>	<b>20%</b>	<b>5%</b>
<b>Rochester, NY</b>	<b>(28,485)</b>	<b>(20,953)</b>	<b>33</b>	<b>69</b>	<b>103</b>	<b>107</b>	<b>73%</b>	<b>21%</b>	<b>6%</b>	<b>1%</b>
<b>Sacramento--Roseville--Arden-Arcade, CA</b>	<b>(72,345)</b>	<b>(81,781)</b>	<b>19</b>	<b>42</b>	<b>88</b>	<b>99</b>	<b>80%</b>	<b>34%</b>	<b>9%</b>	<b>2%</b>
<b>San Antonio-New Braunfels, TX</b>	<b>(48,182)</b>	<b>(61,385)</b>	<b>33</b>	<b>47</b>	<b>99</b>	<b>107</b>	<b>68%</b>	<b>31%</b>	<b>7%</b>	<b>1%</b>
<b>San Diego-Carlsbad, CA</b>	<b>(82,059)</b>	<b>(143,800)</b>	<b>20</b>	<b>23</b>	<b>63</b>	<b>83</b>	<b>80%</b>	<b>53%</b>	<b>19%</b>	<b>6%</b>
<b>San Francisco-Oakland-Hayward, CA</b>	<b>(127,454)</b>	<b>(157,806)</b>	<b>30</b>	<b>45</b>	<b>77</b>	<b>88</b>	<b>70%</b>	<b>36%</b>	<b>12%</b>	<b>3%</b>
<b>San Jose-Sunnyvale-Santa Clara, CA</b>	<b>(44,459)</b>	<b>(58,583)</b>	<b>31</b>	<b>40</b>	<b>79</b>	<b>93</b>	<b>70%</b>	<b>36%</b>	<b>11%</b>	<b>2%</b>
<b>Seattle-Tacoma-Bellevue, WA</b>	<b>(89,701)</b>	<b>(110,303)</b>	<b>28</b>	<b>49</b>	<b>89</b>	<b>97</b>	<b>72%</b>	<b>33%</b>	<b>6%</b>	<b>1%</b>
St. Louis, MO-IL	(57,940)	(33,582)	36	79	105	105	70%	18%	3%	3%
<b>Tampa-St. Petersburg-Clearwater, FL</b>	<b>(65,933)</b>	<b>(94,223)</b>	<b>22</b>	<b>36</b>	<b>89</b>	<b>102</b>	<b>82%</b>	<b>46%</b>	<b>12%</b>	<b>2%</b>
<b>Tucson, AZ</b>	<b>(30,990)</b>	<b>(30,827)</b>	<b>23</b>	<b>48</b>	<b>99</b>	<b>107</b>	<b>74%</b>	<b>32%</b>	<b>8%</b>	<b>3%</b>
<b>Virginia Beach-Norfolk-Newport News, VA-NC</b>	<b>(35,359)</b>	<b>(50,302)</b>	<b>33</b>	<b>45</b>	<b>97</b>	<b>107</b>	<b>75%</b>	<b>44%</b>	<b>8%</b>	<b>1%</b>
<b>Washington-Arlington-Alexandria, DC-VA-MD-WV</b>	<b>(135,931)</b>	<b>(159,784)</b>	<b>31</b>	<b>49</b>	<b>98</b>	<b>104</b>	<b>75%</b>	<b>31%</b>	<b>5%</b>	<b>1%</b>
<b>USA Totals</b>	<b>(7,258,849)</b>	<b>(7,776,700)</b>	<b>35</b>	<b>56</b>	<b>93</b>	<b>101</b>	<b>71%</b>	<b>32%</b>	<b>8%</b>	<b>2%</b>

Fuente: Tabulaciones de la NLIHC de los datos PUMS de la ACS para 2016.

PARA OBTENER MAYOR INFORMACIÓN,  
INCLUYENDO INFORMACIÓN POR  
ESTADO, DE

THE  
**GAP**

(LA BRECHA)  
VISITE [HTTP://NLIHC.ORG/GAP](http://NLIHC.ORG/GAP)



**NATIONAL LOW INCOME  
HOUSING COALITION**

1000 Vermont Avenue, NW  
Suite 500

Washington, DC 20005

202-662-1530

[www.nlihc.org](http://www.nlihc.org)